



"Ascultaţi-mă ce vă spun: orice s-ar întâmpla, Iliescu va muri jurând că a fost Revoluţie; asta-i paravanul, asta-i «legitimitatea» lui! Că dacă a fost Revoluţie, el rămâne în istorie ca primul preşedinte al României eliberate de comunism; dar dacă n-a fost Revoluţie, el nu poate rămâne în istorie decât ca un kaghebigist urcat la putere pe cadavrele a o mie de tineri..."

Petre Ţuţea (1990)



credinţa
iubire
speranţa

PUNCTE CARDINALE

ANUL XIV
NR. 3/159

Martie 2004

16 PAG. - 15000 lei

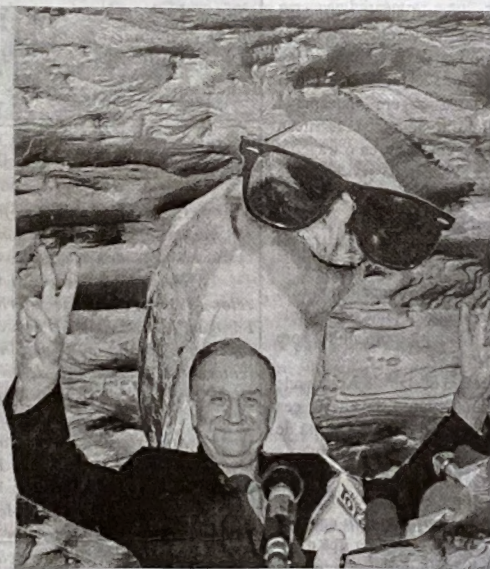
PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREŞTINĂ

Circulaţie în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

Nu este totuși să fii emanat sau să fii uzurpator. Iată motivul pentru care președintele Ion Iliescu ține morțiș ca evenimentele din decembrie '89 să fie considerate revoluție. Atât de mult ține la acest "adevăr" că, dacă ar fi posibil, l-ar impune prin decret prezidențial. Cum însă nu o poate face, tună și fulgeră împotriva acelor care neagă presupusa "evidență", acuzându-i de lipsă de patriotism, de interese obscure, de manipulare și de câte cele. "Toate fatușagiile politicianiste cu care ne reîntâlnim și care se repetă an de an, din 1990 încolo, nu numai că nu au suport, ci explică lipsa de cultură politică, în cazul unora, precum și interese obscure, în cazul altora" - a afirmat dumealui nu demult, la ședința solemnă a celor două Camere reunite, dedicată aniversării "revoluției" din decembrie 1989. Și, în continuare, a respins orice asemănare a ceea ce consideră a fi fost revoluție cu perestroika sovietică, deoarece aceasta din urmă nu a vizat "o schimbare de sistem" (cum ar fi vizat, chipurile, "revoluția" noastră, se subînțelege). Mai mult decât atât, pentru a-și fundamenta argumentația pe date istorice, dumealui nu pregetă să rescrie, întocmai ca la Orwell, istoria, falsificând, cu bună știință, chiar trecutul cel mai apropiat. Uitănd - sau prefăcându-se că uită - ce a fost și ce a spus dumealui în acele zile de cumpănă ("Ceașescu a întinat idealurile nobile ale socialismului") și uitând, de asemenea, că pe 22 decembrie seara, atunci când "grupul disidenților" (subliniez: al disidenților, nu al revoluționarilor!), în frunte cu dumealui, a venit în clădirea Comitetului Central și, "confiscând" proclamația pe care, cu două ore înainte, profesorul Dumitru Mazilu o citise în fața miilor de oameni din Piața Palatului, au modificat-o pe ici, pe colo, prin părțile esențiale, scoțând din ea tot ce era incriminare la adresa comunismului, pentru a o putea prezenta, în aceeași seară, la televiziune, ca proclamație către țară a CFSN - ei bine, uitând toate acestea, vine acum și spune, din balconul Operei de la Timișoara, fără să clipească măcar, în fața vechilor protestatari dezabuzăți și scârbiți, unele ca acestea: "Am semnalat coincidența obiectivelor programatice, proclamate aici, la Timișoara, în 20 decembrie, de Frontul Democratic Român, și în noaptea de 22, la București, din partea CFSN. Nu era o întâmplare. Aceasta vorbește despre fondul popular și de caracterul radical al revoluției române, care proclamase prăbușirea unui sistem, eliminarea tuturor structurilor totalitare și promovarea obiectivelor revoluției, exprimate în 10 puncte". Prin această declarație de un tupeu deconcertant, comunismul de o viață Ion Iliescu revendică, nici mai mult, nici mai puțin decât radicalismul revoluționar "antitotalitar" (a avut și are multă grijă să nu spună anticomunist) al timișorenilor!

Este adevărat că și la București, așa cum s-au desfășurat evenimentele pe 21 și pe 22 decembrie, până spre seară, existau premisele ca acestea să evolueze spre o revoluție (mai ales în intervalul de după plecarea precipitată a dictatorului și până pe la orele 18, când în clădirea Comitetului Central a descins grupul disidenților). Întâmplător am fost martor ocular la tot ce s-a petrecut acolo în această perioadă de timp. Mai întâi s-a încropit o stație de amplificare, aducându-se, în fața intrării Comitetului Central, exact sub balcon, o dubiță TV prevăzută cu difuzoare, care fusese abandonată în apropierea Bibliotecii Centrale Universitare. După punerea acestei stații în funcțiune, au început să se perinde la microfon diverși vorbitori. Nu cunoșteam pe nimeni personal. Am remarcat totuși câțiva actori (pe Ion Caramitru, pe Mircea Diaconu, pe Ernest Maftei) și cam atât. Era o hărâmaie de nedescris. Nimeni nu reușea să se impună și să capteze atenția mulțimii din piață. Spiritul s-a aprins în momentul când Ilie Verdeț a avut nefericită inspiratie să se adreseze mulțimii, anunțând demisia guvernului Dăscălescu și

CE TOT CÂNTĂ CUCUVEAUA



speranțe s-au spulberat aproape cu totul.

În jurul orei 18 și-a făcut apariția în clădire, așa cum am amintit deja, grupul "disidenților", format din Ion Iliescu, Silviu Brucan, Alexandru Bărlădeanu, Dan Martian, generalul Nicolae Militaru, Dumitru Apostoiu, Petre Roman și alți câțiva (pe care nu i-am putut identifica), iar evenimentele au luat... un cu totul alt curs (desigur, cel dinainte programat). Imediat a început diversivuna. Aproape concomitent cu sosirea lor s-a declanșat un "devastator atac" împotriva mulțimii din Piață și a clădirii Comitetului Central. Se "trăgea" din Palatul Regal și din clădirile învecinate, dar, după cum s-a stabilit mai târziu, acest atac a fost unul simulat, pentru a crea panică și pentru a dispersa mulțimea. Și, într-adevăr, această diversivuna și-a atins scopul. Mulțimea înspăimântată a fugit care încotro și, în doar câteva minute, Piața s-a golit. Panică s-a produs și în rândurile celor din interior. Numai grupul "disidenților", instalați într-o încăpăre izolată, lucra liniștit la elaborarea principiilor de bază ale Frontului Salvării Naționale, conceput inițial ca organ de partid și de stat, formula considerată de unii inacceptabilă, motiv pentru care a și fost schimbată. Luând cunoștință că, între timp, fusese deja prezentată mulțimii o proclamație, l-au contactat pe profesorul Dumitru Mazilu și i-au cerut indispuși textul acesteia, "pentru a-i aduce", vezi Doamne, "îmbunătățiri".

După efectuarea modificărilor menționate, în sala în care se afla acest grup (și în care reușim și eu să intru) s-a așternut o atmosferă apăsătoare. Se aștepta parcă ceva. Unii în jurul meu șopteau că s-ar aștepta instrucțiuni de la Moscova sau de la Ambasada Sovietică. Nu mai știu dacă aceste instrucțiuni au venit sau nu, căci, între timp, eu și alți câțiva care, probabil, păream suspecti, am fost discret invitați, de către un ofițer, să ieșim afară. După aproximativ 10 minute a părăsit și grupul respectiv sala, plecând (am înțeles mai târziu) la Televiziune. Ar fi fost normal

formarea, sub președinția sa, a unui nou guvern ad-hoc! În acel moment mulțimea s-a dezlănțuit. Au început să huiduiască și să strige lozinci radicale. Pentru prima dată s-a auzit, în acea după-amiază, strigându-se răspicat "Jos comunismul!" și "Moarte comuniștilor!". Pe măsură ce trecea timpul, atmosfera din stradă devenea tot mai tensionată. În interiorul clădirii, se luate deja contact cu generalul Iulian Vlad, care se oferise să colaboreze cu revoluționarii. În jurul orei 17 a apărut, venind, după cum spunea dumealui, direct din arest, controversatul Dumitru Mazilu, care avea deja pregătită o proclamație către țară pe care voia să o citească în fața mulțimii ce umplea până la refuz Piața Palatului. În drum spre balcon, s-a întâlnit cu un grup de "revoluționari" în frunte cu Ion Caramitru, care striga că trebuie să se meargă la televiziune. Invitat să se alăture acestui grup, profesorul Mazilu a refuzat, considerând, pe bună dreptate, că, în acel moment, puterea era în stradă, de unde trebuia recuperată de un nou organism de conducere, ale cărui principii se cereau urgent creionate. În consecință, a mers în balcon și a dat citire unei proclamații structurate în 10 puncte, pe care a prezentat-o ca "Platforma-Program a Revoluției". Încurajat de aplauzele furtunoase ale mulțimii, profesorul Mazilu a propus atunci ca noul organism al puterii să fie FORUMUL CIVIC înființat ad-hoc.

În marea sală de ședințe a fostului Comitet Central au început imediat discuțiile privind crearea structurilor noi "Puteri Revoluționare", la care au participat peste 200 de persoane, atât din partea mulțimii din Piață, cât și din partea celor aflați deja înăuntru. După cum mergeau lucrurile, se contura crearea unui centru de putere care urma să fie adus cât mai repede la cunoștința întregii țări. Curând, însă, aceste

(continuare în pag. 5)

Demostene ANDRONESCU

PE FLUVIUL CARE PLEACĂ DIN GOLGOTA

Părintele Zosim Oancea și închisorile prin care a trecut

La Editura Christiana din București, sub îngrijirea lui Răzvan Codrescu (care a așezat, la finele volumului, și un util dicționar de persoane menționate în text), a apărut de curând ediția definitivă a memoriilor penitenciare ale Părintelui Zosim Oancea, *Închisorile unui preot ortodox*, poate cea mai bine scrisă și mai esențializată mărturie a unui fost deținut politic cu rang preotesc din vremea terorii comuniste. Am grupat în pagina de față câteva extrase din proaspăta ediție, în care cititorului nu-i va fi greu să recunoască un eveniment editorial demn de toată atenția.

DIN CUVÂNTUL ÎNAINTE AL EDITORULUI

... Deși om pașnic și cumpătat, părintele Zosim Oancea (născut la Alma, jud. Sibiu, pe 21 iulie 1911), prin cinstea sa sufletească și prin zelul său mărturisitor, nu avea cum să scape din gheara bestiei comuniste: în 1948 este arestat și condamnat pentru "crima" de a fi colectat ajutoare în sprijinul familiilor celor ce fuseseră deja închiși – sau chiar uciși – în prigoană. Nu va reveni acasă, la soție și cei 4 copii (ultimul – astăzi preot – născut după arestarea sa), decât în toamna anului 1963, după 15 ani și 8 zile de detenție politică sau domiciliu obligatoriu (Sibiu, Aiud, Bărăgan, Noua Culme, Periprava).

Memoriile sale de deținut politic au o importanță aparte în ansamblul literaturii închisorilor comuniste, atât pentru faptul că sunt scrise de un preot cu o profundă percepție creștină a lucrurilor, cât și pentru că pana părintelui pare să se muie în cerneala marilor prozatori ai Ardealului. Faptele și figurile umane (ca portret antologic se poate cita, de pildă, cel al lui Nichifor Crainic, păstos de complexitatea derutantă a personajului, dar totuși transfigurant de o compătimitoare înțelegere creștină) sunt zugrăvite din câteva linii sigure, cu toată tensiunea dramatică a împrejurărilor de atunci, dar și cu o notă de abstragere înțeleaptă și chiar hazlie („hazul de necaz”), atât de specifică spiritului românesc și răsăritean în genere. Ceea ce, în lipsa credinței, n-ar putea fi perceput decât ca o tragedie absurdă, devine, în prezența acesteia, o mare încercare existențială și o lecție de valorificare morală a suferinței, de răscumpărare interioară și de transcendere mistică a ceea ce Mircea Eliade numea „teroaarea istoriei”.

Rămâne de neuitat, între altele, acea pilduitoare alegorie vizionară a „fluviului suferinței” izvorât de pe Golgota, „care străbate istoria și înglobează în el, ca pe niște afluenți, mai întâi de toate Sfintele Liturghii care s-au slujit și care se vor sluji până la cea din urmă clipă a istoriei, și, în al doilea rând, suferințele personale ale fiecărui credincios”, purtându-le, ca pe o lamură a umanului, spre lumina neînserată a veacului ce va să vie.

Cea mai întinsă și mai densă parte a cărții se referă desigur la Aiud, unde părintele a stat din 1949 până în 1957 și care reprezintă, alături de Pitești, cea mai cumplită gură de iad a mucericii creștine românești, „o cruce pregătită de ocupația străină pentru a-i chinui pe români, devenită acum cruce de chinuire a românilor de către românii”. „Sumbra cetate”, prevestită sinistru de strigătul repetat al unui gardian: „Aicea-i Aiudul!”, aduce parcă aminte de poarta infernului dantesc și de inscripția săpată pe ea: *Lasciate ogni speranza, voi ch'entrate!* Părintele, însă, nu numai că nu-și pierde speranța: își simte, mai puternică decât oricând, răspunderea misionară de a-i îmbărbăta pe ceilalți pătimitori: „... rezistența noastră stă, în primul rând, în noi, în puterile noastre sufletești, pe care ni le întărește o singură Putere – cea a lui Dumnezeu”. E soluția lui Steinhardt și a tuturor celor ce au biruit moral teroaarea, însă mai mult trăită și mai puțin discursivizată.

Se simte permanent, în însemnările părintelui, evitarea parțialității, dar și fermitatea grilei morale, iar un pasaj precum acesta chintesează în conștiința posterității întreaga axiologie-limită a umanității prigonite:

“N-am ținut niciodată seama din ce categorie politică suntem unii și alții, și asta în toate închisorile fărăi. Se făcea deosebirea doar între două categorii: Om și Neom. Pe cei dintâi îiunea conștiința că suferă pentru un ideal de români și de creștini, și că luptă împotriva unei ideologii și unei politici străine și inumane. A doua categorie era a celor de seama maiorului Hărdău (care i-a pus mâna în gât generalului Iacobici), a tuturor vânzătorilor și degradaților, al căror țel era unul singur: polonicul. A devenit definitiv, pentru cea de-a doua categorie, un dialog cu Măna fără general [răsturnare semnificativă a poreclei Generalul fără mână], care se lansa peste toți, când era vorba de un supliment de ciorbă sau de terci.

– Domnule general, nu vă gândiți și la ziua de mâine? Ce se va spune despre dumneavoastră?

– Nu mă interesează ce va fi mâine! Mă interesează să trăiesc azi! – a răspuns generalul Crețoiu, purtătorul grăitoarei porecle...”

Astăzi, cu vocea sa în același timp fermă și domoală, părintele Zosim [citor, în urmă, al faimosului Muzeu de icoane pe sticlă de la Sibiu] ne vorbește fără emfază de răscumpărarea vremurilor și de cuminecarea prin icoană: “Eu și

“Simon Chirineanul, cel ce a purtat Crucea Domnului pe drumul Golgotei, a apărut nu pe firul neputinței lui Hristos, ci pe firul dragostei Lui de a ne face și pe noi părtași la propria noastră mântuire. Simon Chirineanul era în acel moment un simbol al întregii suferințe istorice a creștinătății, deci și al suferinței noastre de acum. Jerfa de pe Golgota e ca un fluviu care a izvorât din Dealul Căpățânii și care străbate istoria, înglobând în el, ca pe niște afluenți, mai întâi de toate Sfintele Liturghii care s-au slujit și care se vor sluji până la cea din urmă clipă a istoriei, și, în al doilea rând, suferințele personale ale fiecărui credincios...”



ÎN LOC DE PREFĂȚĂ

Ca să răsfoiesc aceste file și să dau la lumina tiparului câteva dintre ele, trebuie să mărturisesc că am purtat o tulburătoare luptă interioară, ca nu cumva să-mi trădez anumite comandamente de conștiință.

Mai întâi hotărârea și voința de a-mi menține calitatea de jertfă a celor 15 ani și 8 zile de suferință în temnițele comuniste din Sibiu, Aiud, Bărăgan, Noua Culme și Periprava. Înțeleg prin „calitatea de jertfă” poziția sufletească de a nu avea, nici în suflet și nici în inimă, vreun gând ori vreun sentiment de nemulțumire, de învinuire față de Dumnezeu – „Dumnezeul meu, Dumnezeul meu, de ce m-ai lăsat...” – sau de dușmănie și răzbunare față de oamenii care mi-au cauzat și mi-au administrat suferința.

Apoi starea sufletească de a nu aștepta și de a nu preinde de la nimeni nici o recompensă, nici un avantaj și nici o laudă, socotind că toate acestea ar fi o profanare și o cădere din poziția de jertfă a suferinței.

În fața acestor obstacole interioare s-a ridicat însă cu tot atâta putere conștiința datoriei de a vorbi în locul celor mulți care „au rămas sub zidurile Troiei” (Radu Gyr), în locul celor „care nu mai sunt”, dar a căror suferință s-a împlinit, ani de-a rândul, cu a mea și cu a tuturor.

A intervenit apoi, pe măsura unui imperativ categoric, obligația de a divulga, de a descoperi, în fața prezentului și a istoriei, concretizarea în viața omului a ideologiei și a sistemului politic sub care am trăit și am suferit.

În această lumină, tăcerea a început să-mi apară ca o dezertare, ca o lășitate, ca un înconștient egoism, ca o sustragere de la o datorie ce se impune tuturor celor care am cunoscut tenebrele închisorilor comuniste și care avem, fie cât de puțin, darul de a scrie.

Buna primire a mărturiei mele (apărute inițial la Editura Harisma, în 1995) m-a încurajat să încredințez Editurii Christiana, la solicitarea d-lui Răzvan Codrescu, această a doua ediție îmbunătățită.”

Autorul

* Printre altele, cititorul mai puțin familiarizat cu viața politică și culturală din prima jumătate a secolului XX beneficiază, prin grija editorilor, de o listă alfabetică plasată la sfârșitul volumului (p. 229 și urm.), în care sunt înregistrate și prezentate pe scurt principalele personalități publice la care se face referire în text.

generația mea am dus o viață de suferință și jertfă, dar nu ne-am pierdut încrederea în valorile noastre eterne. Ceea ce am reușit să fac, cu ajutorul lui Dumnezeu și al atâtor oameni de bună-credință, este într-un fel o revanșă asupra călăilor generației mele. Am învățat mărturisirea, dar și iertarea, iar icoana mi s-a părut dintotdeauna o împărțășire a ochilor și a sufletelor din bunătațea și frumusețea care ne leagă și ne poartă pe toți spre Cel ce a biruit lumea”.

Răzvan Codrescu



ȘAH LA REGE ... (2)

de Gabriel CONSTANTINESCU



"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."

Perioada de la sfârșitul anului 1917, când, în urma bolșevizării armatei ruse, România a fost nevoită să încheie armistițiul de la Focșani (9 decembrie) și apoi să semneze Tratatul de Pace de la București (7 mai 1918), până la terminarea primului război mondial prin victoria Alișilor asupra Puterilor Centrale (11 noiembrie 1918), a fost un răstimp de apăsătoare tristețe pentru toată suflarea românească, dar mai ales pentru Casa Regală, care-și asumase responsabilitatea intrării României în război. O excepție de la sumbra stare de spirit care îi afecta în primul rând pe Regele Ferdinand și pe Regina Maria, dar și pe tinerile vârstare ale familiei domnitoare, o constituia prințul Carol, moștenitorul tronului României.

Atât memorialiștii contemporani cu evenimentele din perioada menționată mai sus, cât și istoricii care s-au aplecat ulterior asupra documentelor privind acea perioadă ajung la aceeași concluzie defavorabilă cu privire la caracterul și comportamentul prințului Carol.

"Lumea ar fi preferat, ce e drept, - scrie Constantin Argetoianu în memoriile sale - să știe pe prințul Carol, care împlinise 22 de ani, în mijlocul soldaților în tranșee, iar nu vânzător de muște printre fustele cucoanelor, la partea sedentară. Dar altele sa era foarte ocupată, tocmai în acele vremuri, să-și crezeze o familie, și războiul căzuse într-un ceas rău, fără ca prințul să fi fost întrebat dacă îi convenea sau nu".

În capitolul "Prima criză dinastică" din volumul 2 al lucrării sale *Istoria loviturilor de stat în România*, Alex. Mihai Stoenescu, bazându-se pe informațiile furnizate de Neagu Cosma, șef al Arhivelor Securității, în cartea intitulată *Culisele Palatului Regal. Un aventurier pe Tron - Carol al II-lea (1930-1940)*, carte pe care o consideră "cea mai bună cronică a «cazului Carol» apărută până acum în România", îi face acestui "aventurier" următorul portret:

"Ca bărbat și prinț moștenitor, Carol nu a ezitat să se implice în relații sentimentale cu diferite femei din propinquitățile românească, dar și din lumea prostituatelor. Se pare că prima legătură mai serioasă a fost cu Ella Filiitti, pe care, spre deosebire de alte aventuri, după versiunea prințului Nicolae, ar fi iubit-o sincer... Îndepărtarea ei brutală chiar în timpul războiului, pe motiv că îi afectează preocupările de comandă în cadrul Regimentului de Cavalerie Regina Elisabeta, l-a convins că viața personală va fi mereu controlată de Curtea Regală. Imaginea rămasă despre Carol pentru perioada războiului în memoriile unor generali care au lucrat cu el sau l-au avut în subordine atestă indolența și incompetența. Într-o măturie intermediată de Alexandru Marghiloman, mareșalul Averescu va consemna un fapt, probabil real, legat de atitudinea lui Carol: «prințul n-are nici o calitate pentru domnie... La 29 octombrie 1916 primisem ordin să mă retrag din Valea Prahovei; toți eram abătuti și triști; trebuia să se dea bătălia de la București; sondele erau incendiate. În această atmosferă groaznică a trebuit, la ora nouă, să ordon șefilor de corp să se retragă de la masa cu prințul, ca să execute ordinele, dar prințul a stat la masă până la două dimineața. Patrulele inamice erau la 20 de km. Era dezgustător."

Din volumul de "Documente, amintiri și comentarii", de fapt memoriile prințului Nicolae de Hohenzollern, cel de al doilea fiu al cuplului regal, publicat de Gh. Buzatu sub titlul *În umbra Coroanei României*,

afilăm "că în acea perioadă Carol s-a îndrăgostit de Ella Filiitti, o tânără manierată și frumoasă". Legătura a luat sfârșit, ne lămurește Constantin Argetoianu în memoriile sale, când "întreaga familie Filiitti și-a luat zborul spre Stockholm sau Copenhaga". Se pare că decizia, oarecum brutală, de a-l despărți pe prințul moștenitor de odrasla uneia dintre cunoscutele familii boierești, aparține Casei Regale. Comentând această decizie, prințul Nicolae scrie: "Cred că a fost o mare greșală trimiterea ei dincolo de hotarele țării, în speranța că va putea să-l potolească pe Carol. Dar s-a liniștit așa de bine încât Zizi a putut să-i intre sub piele". Și în acest moment ajungem la noua aventură amoroasă a prințului Carol, legătura cu Ioana Valentina (Zizi) Lambrino.

Dacă e să dăm crezare personajului care se auto-intitulează Paul al României, acesta relatează, în cartea sa *Carol al II-lea, Rege al României*, că bunicul lui și-ar fi informat părinții încă din iunie 1918 despre intenția sa de a se căsători cu Zizi Lambrino. În perioada ce a urmat acestui anunț, prințul Carol și-a pus la punct planul, găsindu-și sprijinitori în rândul ofițerilor din Regimentul de Vânători de Munte de la Târgul Neamț, pe care-l comanda. În același timp și-a asigurat o substanțială susținere financiară și consultanța unor avocați, care l-au asigurat că proiectata sa căsătorie era perfect valabilă dacă va fi oficiată într-o țară de rit ortodox. Despre felul cum a fost pus în practică acest adevărat complot antidinastic relatează Alex. Mihai Stoenescu în lucrarea citată, bazându-se pe informațiile furnizate de Paul al României, interesat ca opinia publică românească să cunoască toate detaliile căsătoriei bunicilor săi:

"Cum țara aleasă era Rusia, iar orașul Odessa se afla sub ocupație germană, Carol trebuia să facă trei lucruri riscante: să-și părăsească unitatea în care era ofițer, să treacă clandestin granița țării și să officieze un act pe teritoriul inamicului. Pentru punerea în aplicare a planului a fost găsit un complice în persoana ofițerului Henri Serdici de Golobardo (sic!). În preajma lui se aflau câțiva ofițeri-aghiotanți, între care și colonelul Nicolae M. Condiescu... Ca ofițer de contrainformații și apropiat al prințului, Condiescu ne furnizează informații de prima mână. El arată că germanii au fost informați tot timpul de intenția prințului și de mișcările sale. Carol și-a petrecut noaptea de 26 spre 27 august acasă la Zizi, apoi au plecat împreună cu Serdici și un șofer spre graniță. Carol s-a deghizat într-o uniformă de ofițer rus. De la stația Pirlita, fugarii au călătorit cu automobilul regal până la postul de frontieră Bender, apoi au trecut frontiera cu un alt automobil. Aici, Carol a fost imediat recunoscut de un ofițer german. Acesta l-a condus la Cartierul general al trupelor germane, unde au fost întâmpinați cu curtozie de generalul Zeidler. Comandantul regiunii «nu numai căle-a dat voie să-și continue drumul spre Odessa, dar le-a și reținut camere la hotelul Bristol». Totodată comandamentul german n-a anunțat familia regală la Iași, ci guvernul Marghiloman la București, subliniind astfel calitatea de ofițer român care a trecut la inamic, iar nu pe cea de prinț. În ziua de 13 septembrie 1918, Carol și Ioana Valentina (Zizi) Lambrino au fost căsătoriți de către preotul Șaravski în biserica Pokrovskaia din Odessa, în prezența unor martori avizați și a reprezentantului consula-tului român. A doua zi după căsătorie, Carol a telegrafiat tatălui său: *Telegramă. Iași. Regelui Ferdinand. Eu am luat în căsătorie pe Zizi Lambrino. Răspundeți dacă eu pot să mă întorc cu ea sau trebuie să continui drumul spre Franța*".

În scrierile lor memorialistice, "cazul" căsătoriei morganatice a prințului Carol cu Zizi Lambrino este condamnat atât de Constantin Argetoianu, cât și de I. G. Duca, oameni politici importanți, contemporani cu evenimentul. "Amănuntele - scrie primul din cei doi memorialiști - care s-au aflat zilele următoare, informațiile care s-au publicat în ziarele nemțești nu mai lăsau nici o îndoială asupra acestor două fapte: dezertarea Prințului și căsătoria sa clandestină. Din aceste două fapte, cel dintâi părea mai grav, căci căsătoria, fiind săvârșită în condițiile în care fusese, era ușor anulabilă", pe când dezertarea, mai ales în timp de război, era de o gravitate maximă.

Mult mai severă este relatarea lui I. G. Duca referitoare la căsătoria prințului. Deși nu mai făcea parte din guvernul liberal, care condusesese țara în timpul războiului, guvernarea fiind încredințată conservatorilor conduși de Al. Marghiloman, I. G. Duca exprimă punctul de vedere al "brănilor", și nu în ultimul rând al țării: "În sfârșit, în toamna anului 1918 s-a întâmplat un eveniment duros, nu atât pentru guvernul pe atunci răspunzător de destinele României, cât pentru noi toți și pentru principiul monarhic în sine. Spre surprinderea generală, am aflat într-o bună zi că Principele Carol, Moștenitorul Tronului, a dispărut de la Târgul-Neamț, unde comanda o unitate de vânători de munte. După câteva zile, misterul a fost deslușit asupra cazului nu numai penibil, dar grav. Principele fugise cu Dra. Zizi Lambrino și, ca să treacă Nistrul, se pusese sub protecția ofițerilor austriei, luase chiar masa cu ei, iar la Odessa se cununase ziua în amiaza mare, în tinută de gală, cu colonelul Ordinului Carol de gât, sub ochii binevoitori și ironici ai autorităților inamice, încântate că dinastia care le-a declarat război primește o atare lovitură. Părinților le scrisese că pleacă să lupte pe frontul apusean, fiindcă nu poate să mai rabde starea de apăsare și de umilință în care se zbate poporul, refugiat în Moldova de pe urma păcii rușinoase de la București. Simple justificări epistolare, fiindcă, în realitate, Principele nu se gândea nici la frontul Alișilor, nici la țară, ci la ceea ce considera fericirea sa personală. Când a aflat știrea, Regele a venit imediat la Iași, să confere cu miniștrii săi. Marghiloman se rosti pe dată pentru înlăturarea definitivă a Principelui, care, prin purtarea sa, se dovedise nedemn de a purta Coroana României".

Confruntat cu obligația morală de a da curs propunerii făcute de Marghiloman, fiind vorba de un caz de dezertare la inamic în timp de război, Regele Ferdinand acceptă propunerea lui Știrbey de a convoca un consiliu alcătuit din șefii de partide și din generalii comandanți de armate, pentru a găsi o soluție la criza dinastică provocată de nesăbuiința prințului Carol. "Averescu - scrie în continuare I. G. Duca - împărțise în totul punctul de vedere al lui Marghiloman și ceru ștergerea Principelui Carol din rândurile familiei regale și proclamarea Principelui Nicolae ca Moștenitor al Tronului". O luare de poziție fermă, venită din partea unui general integru, care-l avusese pe prinț sub comandă și care, îl socotea incapabil să poarte pe umeri responsabilitatea de "cap al Oștirii". Generalii Coandă, Grigorescu și Văitoianu s-au aliat acestui punct de vedere. Surprinzător, cu totul o altă poziție a avut Ion

(continuare în pag. 4)

(urmare din pag. 3)

I. C. Brătianu, care din rațiuni de stabilitate dinastică a pledat pentru menținerea prințului Carol ca moștenitor al Tronului. Probabil că demersul său în sprijinul odraslei regale a avut drept temei vasele sale cunoștințe istorice, care i-au permis să găsească în trecut, tot într-o dinastie domnitoare germană, un caz asemănător. (În volumul *Portrete și Amintiri*, I. G. Duca face următoarea mențiune cu privire la pasiunea și cultura istorică a frunțului liberal: "Acest om, inginer prin studii, bărbat politic prin activitate, era convins că, dacă ar fi fost liber să urmeze imboldul sufletului său, ar fi ales, fără o clipă de îndoială, cariera de istoric".)

În anul 1730, tânărul Kronprinz Friederich, în vârstă de 18 ani, fiul Regelui Prusiei Friederich Wilhelm I, nemaiputând suporta rigorile "disciplinei prusace" la care era supus de tatăl său, într-un acces de răzvrătire juvenilă, se hotărăște, împreună cu prietenul său, sublocotenentul Hans Hermann von Katte, să fugă în lume. Planul celor doi tineri este însă descoperit. Furios, regele intenționează să-l excludă fiul de la succesiunea la tron, dar la insistențele corpului ofițeresc renunță la această drastică măsură. Cât privește pe "complicele" prințului, acesta este condamnat de un tribunal militar la detenție pe viață pentru tentativa de "dezertare de sub drapel", sentință pe care însă regele o transformă în pedeapsă capitală. Friederich fu obligat să asiste la execuția prietenului său, care a avut loc în incinta fortăreței Kustrin, și, puternic impresionat de deznodământul tragic al unui vis de libertate, leșină.

Probabil că în reveriile sale istorice, dar și în calculele sale politice, Ion I. C. Brătianu, care și-a iubit țara mai presus de orice, a văzut în zburdălnicia prințului Carol o replică a întâmplării petrecute la curtea Prusiei și a sperat că așa cum tânărul Kronprinz aventurier devenise Regele Friederich al II-lea – cel Mare – al Prusiei, tot astfel fugarul de la Odessa ar putea deveni Regele Carol al II-lea al României. Din păcate, la noi lucrurile nu au evoluat ca în Prusia și, după numai 7 ani, Ion I. C. Brătianu își va da seama că a greșit și va impune îndepărtarea prințului Carol de la succesiunea la Tronul României.

Până să se producă însă acest deznodământ, agitația produsă de faptele iresponsabile ale acestui aventurier a continuat să tulbure liniștea familiei regale, viața politică din țară și opinia publică, care în urmă cu trei sferturi de veac trăia pe dimensiunile unui concept de moralitate mult mai sobru decât cel din zilele noastre. "Mărturisesc că documentarea sa istorică – scrie I. G. Duca în *Amintiri politice* – era impresionantă și că Brătianu și-a pledat cauza cu atâta convingere și cu atâta foc, încât ne-a câștigat pe toți". La pledoaria conducătorului liberalilor s-a adăugat presiunea exercitată de Regină, care "nu ca o mamă care își apără copilul, ci ca o leoaică care își apără puii", a insistat pentru o soluție cât mai blândă cu putință a incidentului. În acest scop a fost trimis la Odessa colonelul Baliff, care "după diferite pertractări și amenințări, reuși să aducă înapoi pe principe".

O dată adus în țară, prințului Carol I s-a aplicat o pedeapsă disciplinară de 75 de zile de arest, care urma să fie executată la Mânăstirea Horaița din județul Neamț. "Generalii convocați – ne informează Neagu Cosma în cartea menționată – au împărțit punctul de vedere al regelui ca principele să fie pedepsit disciplinar, iar măsura să fie adusă la cunoștință din înalt, ordin până la comandantul de brigadă inclusiv". Sancțiunea a fost nesperat de blândă. În fapt, era vorba de un act de dezertare pe teritoriul inamic, care în mod normal intra sub incidența Curților Marțiale.

Războiul se apropia de sfârșit. La 27 martie 1918, Basarabia se unește pentru totdeauna "cu mama sa România". În octombrie 1918, Monarhia austro-ungară se prăbușește, și, la 28 noiembrie 1918, Congresul general al Bucovinei, hotărăște "Unirea necondiționată și pentru vecie a Bucovinei în vechile ei hotare până la Ceremuș, Colaciu și Nistru, cu Regatul României". La 6 noiembrie 1918, suveranul cere demisia guvernului Marghiloman, care încheiase pacea de la București, și încredințează formarea unui nou cabinet generalului Coandă. La 10 noiembrie, regele ordonă mobilizarea armatei. Iar la 1

decembrie, în timp ce Bucureștii eliberați îi primeau sărbătorește pe Regele și Regina României, la Alba Iulia se înfăptuia cel mai mare act istoric al neamului românesc: România Mare.

Proclamarea României Mari la 1 Decembrie 1918 nu a însemnat automat și apariția unei noi realități geopolitice pe harta Europei. Pe de o parte, Conferința de Pace de la Paris, înaltul for care urma să definitivizeze configurația geografiei politice postbelice, era abia la începutul lucrărilor sale, iar pe de altă parte, prin izbucnirea revoluției bolșevice în Ungaria și crearea Republicii Sovietice Ungare, România se afla în primejdia de a fi atacată din est de armata roșie și din vest de bolșevicii maghiari. O dublă agresiune, care țintea să facă joncțiunea pe teritoriul românesc, împingând comunismul până în inima Europei. Dacă diplomații occidentali, aflați în pertractări la Paris, nu au înțeles pericolul care amenința lumea civilizată, noi românii l-am înțeles. În Răsărit, pe Nistru, armata română, atâta câtă era, a reușit să facă față incursiunilor bandelor bolșevice, care încercau să ocupe Basarabia, iar în Ardeal, împotriva armatei organizate a lui Bela Kun, s-a purtat un război adevărat, la care a participat întreaga oștire română. S-au desfășurat operațiuni militare de mare amploare, soldate cu eliberarea întregului teritoriu românesc din Transilvania, izgonirea armatei bolșevice peste Tisa, ocuparea Budapestei la 4 august 1919 și, în final, lichidarea regimului comunist din Ungaria.

Am evocat sumar aceste evenimente de importanță națională, cu caracter preponderent militar, care au avut loc după dezertarea prințului Carol la Odessa, unde s-a căsătorit cu Zizi Lambrino, pentru a sublinia faptul că cel care ar fi urmat să devină "capul Oștirii" a refuzat cu obstinație să-și facă datoria sub arme! Nu în zadar scria fratele său, prințul Nicolae, în memoriile sale: "N-am putut să înțeleg și nu cred că voi înțelege vreodată motivele pentru care a fost decorat de către regele Ferdinand cu Ordinul Mihai Viteazul clasa I".

Încercările Casei Regale de a soluționa grava criză în care comportamentul prințului Carol azyrălise atât Tronul, cât și țara, s-au desfășurat pe mai multe planuri. În primul rând, s-a încercat anularea căsătoriei oficiale la Odessa. În acest scop, s-a făcut apel la instanțele juridice românești. La 21 ianuarie 1919, Tribunalul Ilfov a anulat căsătoria printr-o sentință judecătorească. O decizie care frizează absurdul. Cum poate o instanță civilă să anuleze ceea ce s-a săvârșit într-o taină a Bisericii, prin lucrarea Sfântului Duh? De altfel, un articol din Codul Civil nu lăsa nici un dubiu asupra filiației lui Carol Mircea Lambrino (fiul rezultat din căsătoria cu Zizi Lambrino): "Căsătoria care s-a declarat nulă totuși produce efectele sale civile, atât în privirea soților, cât și în privirea copiilor, dacă ea s-a contractat cu bună credință". Or, în luna mai 1919, Zizi Lambrino îl anunța pe Carol că a rămas însărcinată, anunț la care acesta răspunde printr-o scrisoare, liniștind-o în sensul că nu are nici un dubiu asupra paternității: "N-aș putea admite niciodată ca acest copil să fie nelegitim și, orice s-ar întâmpla, am să-l recunosc totdeauna".

Casa Regală, dar și țara l-ar fi vrut pe moștenitorul tronului pe front. Când însă, în mai 1919, i s-a cerut să plece pe front, Carol a simulat un accident de călărie, care-l făcea indisponibil. Dar cel mai josnic subterfugiu pentru a se sustrage datoriei de ostaș este relatat de prințul Nicolae: "Campania din Ungaria era în plină desfășurare și lui Carol i s-a cerut să se alăture trupelor noastre. El însă a făcut tot ce putea – a recurs chiar la auto-mutilare [s-a împușcat în coapsă-n.n.] – numai să nu plece pe front".

Ceea ce îl preocupă pe prințul Carol în momentele în care țara nu înfrunta numai armata bolșevică a lui Bela Kun, dar și incapacitatea diplomaților de la Paris de a înțelege importanța acțiunii României pentru viitorul Europei, era să ajungă cât mai grabnic în străintătate, pentru a reface actul de căsătorie cu Zizi Lambrino, anulat de justiția română, și a face publică o declarație de renunțare la succesiune, pentru a-și putea duce viața după pofta inimii, să mai simtă povara responsabilității domniei peste un popor față de care nu se simțea legat prin nimic. Fiind împiedicat să iasă din țară, întocmește cu ajutorul lui Alexandru Marghiloman documentul reprodus mai jos, fapt confirmat de omul politic conservator în memoriile sale (publicate cu titlul *Note politice*).



Una dintre rarile
fotografii cu
prințului Carol
și principesa Elena

"Sire, pe temeiul unui drept firesc implicitamente recunoscut și prin art. 83, par. 2 din Constituție, declar că renunț la calitatea mea de Principe Moștenitor al Coroanei României, atât pentru mine personal, cât și pentru descendenții mei, și la toate avantajele ce-mi sunt recunoscute de Constituție în această însușire de Moștenitor al Tronului. Rămân slujitor credincios al Țării și, punând spada mea în serviciul ei, rog pe Majestatea Voastră să-mi desemneze un loc în luptă printre ostașii care se găsesc azi pe front. CAROL, Principe al României – București, 1 August 1919".

Un monument de ipocrizie, care arată adevăratul chip al "Principelui României"! Așadar, cu doar trei zile înainte de intrarea armatei române în Budapesta, prințul Carol "își punea spada în slujba Țării".

"Pentru a fi sigur că scrisoarea de renunțare va fi făcută publică – ne completează informația Alex. Mihai Stoescu –, Carol trimite un exemplar liderului socialist Toma Dragu, care se grăbește să o multiplice și să o difuzeze pe străzi. Textul este publicat și la Paris, în ziarul *Excelsior*". Într-o scrisoare citată de Paul al României, regina însăși își varsă năduful: "Ți-ai renegat țara, surorile și fratele, tradițiile și datoria într-o vreme când, mai mult ca oricând în istorie, România avea nevoie de conducători (...). Când ți-a venit mai bine, ai lăsat totul baltă, nesinchisindu-te de răul pe care-l făceai și, sub înrăurirea altora, ai uneltit cu socialiștii, în speranța că astfel îi slăbești tatălui tău poziția".

Din păcate, pentru țară și pentru români, criza dinastică provocată de prințul Carol nu a evoluat spre deznodământul ferm promis de protagoniștii ei. Apetitul erotic al prințului Carol s-a dovedit mai puternic decât jurămintele de credință făcute contestatei sale soții. Cunoșcând alte femei, sentimentele sale pentru Zizi Lambrino s-au diluat. La o lună după nașterea lui Carol Mircea Lambrino (8 ianuarie 1920), prințul Carol pleacă, însoțit de generalul Condiescu, într-o călătorie în jurul lumii. Cât privește pe Zizi Lambrino, se pare că a fost consolată de Casa Regală și de guvern cu o substanțială pensie viageră, acceptând să se stabilească la Paris și să nu facă agitație în legătură cu fiul ei de viță regală.

După 7 luni de reculegere pe mările calde, prințul Carol revine în țară și, pentru ca trecutul să fie uitat, acceptă propunerea familiei regale de a se căsători cu o prințesă de sânge. În februarie 1921 se căsătorește cu Principesa Elena a Greciei, iar 8 luni mai târziu, la 25 octombrie, se va naște Mihai, viitorul Rege al României.

(va urma)

VASILE NETEA – 15 ANI DE LA MOARTE

Presărați pe-a lor morminte... ale Domnului cuvinte...



Aceste cuvinte ale Domnului au fost pentru prima oară presărate peste mormântul tatălui meu de către un sobor alcătuit din 21 de preoți, în fruntea căruia s-a aflat Înalț Prea Sfințitul Andrei, actualul Arhiepiscop de Alba Iulia, în ziua de 10 martie 1989, la cimitirul din Deda, unde a avut loc înmormântarea. Respectarea sfințitelor tradiții și credința în Dumnezeu au fost mai puternice decât obrocul întunecat sub care ne ținea suferințele nemerniciei călcătoare de Evangheliei a "anilor-lumină"... Atunci, ca întotdeauna de-a lungul a două mii de ani de istorie, preoțimea română și-a cinstit dreptcredințioșii printr-o cucernică închinare adusă unui om care și-a dedicat întreaga viață istoriei și religiei poporului român.

"Din pământ venim și în pământ ne tragem, deșertăciune a deșertăciunilor, căci totul e deșertăciune, și când omul crede că a cucerit pământul, atunci tocmai se îndreaptă spre mormânt", zice Biblia.

Vasile Netea nu a cucerit pământul. Dar, îndreptându-se cu pași biblici spre viața cea veșnică, și-a cucerit un loc bine meritat în pantheonul istoricilor români, lăsând în urma sa o operă de 40 de volume. O brazdă de conștiință trasă adânc în pământul și pentru pământul Transilvaniei, care a fost marea sa dragoste. "Munții Apuseni sunt inima Transilvaniei, iar Transilvania este inima României": titlu între titlurile sale. În crezul acesta a bătut inima lui vreme de 77 de ani.

Prin scrisul său, s-a dorit a fi un continuator al lui Petru Maior și August Treboniu Laurian, al lui Horea și Avram Iancu. Și a fost, atât cât a putut. "Căci nu sunt vremile subț om, ci bietul om sub vremuri", după vorba cronicarului.

Mureș, Mureș mergător, / De te-ai face vorbitor, / Eu, Mureș, te-aș întreba / De mai am bine or ba. / De-aș ști că mi-a fi tot rău, / M-aș zvârli în fundul tău. / Rămâneți cu bine acasă, / Nu fiți cu inima arsă, / Că eu așa m-am născut, / Să tot sufăr pe pământ...

Versuri, strigăte, șoapte de întâlnire și rămas bun cuprinse în cartea *Mureș, Mureș apă lină...*, publicată în anul 1936, cu o prefață de Ion Agârbiceanu. A fost prima sa carte importantă, anunțându-le pe celelalte – și mai importante – ce au urmat. Avea 24 de ani și sufletul plin de vise.

Și cui a închinat-o? Iubitei lui, fata preotului George Cazan din comuna Filea – peste un an, viitoarea sa soție, Lucreția Netea, mama mea.

Ce i-a scris în dedicația de pe prima pagină? "Ție, Lu, întâiul exemplar din acest «Mureș cu apă lină», în amintirea ceasurilor când privirile noastre se oglindeau în undele Mureșului, urmărind visuri și iluzii dintr-o viață pe care o vrem luminoasă și fericită – și care poate va fi așa. Tg. Mureș, la 23 martie 1936. Vasile Netea".

N-a fost însă așa. A fost, după nici 10 ani, blestemul comunist, care pe tata l-a aruncat 8 ani în închisoare, iar pe mama a îmbolnăvit-o de tuberculoză.

Ce i-a răspuns mama, după o jumătate de secol? "În aceeași lună martie, în zorii zilei de 6, viața fericită a luat sfârșit și soțul meu a plecat pe drumul fără întoarcere". Așa i-au fost cuvintele scrise sub înscrisul dedicației...

Nu-i așa, mamă. "Ne vom întoarce într-o zi..." – așa m-a învățat tata, cu versurile lui Radu Gyr memorate în închisoare. "Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!"... Nu se poate alege praful și pulberea din ceea ce este piatră și granit. Căderile sunt momentane. Ridicările perpetue. De nenumărate ori, Vasile Netea a căzut și s-a ridicat pe aripile frântă și totuși veșnic zburătoare ale lui poeziei lui Radu Gyr.

"Dacă ar fi putut, comuniștii i-ar fi omorât și pe morți" – mi-a spus tata, vorbindu-mi despre bătăile și foamea pe care le-a suferit la Jilava.

Pe mulți dintre morți au reușit să-i mai omoare o dată comuniștii, omorându-le memoria prin zecile de ani de propagandă comunistă și ateistă, antinațională și anticreștină. Dar n-au reușit să-i omoare pe toți viii. Suntem, iată, printre cei rămași pentru a ridica din cădere generația prezentă.

"Nu voi ști niciodată precis dacă tata a fost căsătorit cu mama sau cu Transilvania", spuneam în interviul acordat istoricului Toader Bucurei și publicat în cartea acestuia *Clio încarcerată*, apărută în anul 2000. Acum știu. Dragostea pentru Dumnezeu și pentru țară sunt superioare oricărei alte forme de dragoste. Sfințe față de orice alt sentiment pe care, din slăbiciune, îl considerăm la un moment dat sfânt.

"Nu există compatibilitate între a fi român și a fi comunist. A fi comunist înseamnă a fi fără Dumnezeu, a fi român înseamnă a fi creștin". Tata mi-a lăsat această filă de testament pe care i-o respect cu sfințenie, așa cum, asemeni lui, cu sfințenie respect Cele Zece Porunci.

"Recunoștința o floare rară, Gelu. Prezentul nu te recunoaște, iar posteritatea te uită".

Nu-i așa, tată. Prezentul nu te-a uitat. Iar posteritatea te va recunoaște. În aceste zile, la biserica din Deda, preotul Dumitru Făraș înalță slujbe de pomenire către Dumnezeu, rostindu-ți îngenuncheat numele. În aceste zile, la Liceul "Vasile Netea", profesorul Gheorghe Darabean scoate o ediție specială a revistei *Vanet*. În aceste zile, la Tg. Mureș, Fundația Culturală "Vasile Netea", prin neobositul întru credință Dumitru Poptâmaș, organizează o amplă sesiune comemorativă.

Este mult? Este puțin? Este tot ce pot face niște oameni, mai mulți sau mai puțini, pentru care sufletul și opera ta sunt prezente spre un viitor nemuritor.

Câteva lumânări care, în pofida umbrelor stingătoare, continuă să-ți ardă la căpătâi:

Dumitru Almaș: "Un neastâmpărat, un neliniștit, un entuziast, un exploziv. Avea o mie de idei și de planuri. L-am admirat și învidiat pentru spontaneitatea și îndrăzneala lui. O memorie prodigioasă, o expunere vibrantă, caldă, entuziastă, cuceritoare, incandescentă. Mi-a fost greu să-l întreb. Întotdeauna, însă, mi-a fost drag să-l am partener"...

Romulus Guga: "Prin opera sa, Vasile Netea a adus la ospățul cel mare al popoarelor identitatea de neconfundat a poporului român. A știut mereu să scurteze noaptea și să arate calea de unde speranța se ridică în ochii înlăcrimați".

Ovidiu Papadima: "Aș fi tentat să spun că Vasile Netea este un fenomen al naturii, dacă nu s-ar fi spus că el și despre Nicolae Iorga. El reprezintă însă, sigur, o concretizare a energiei fizice și spirituale a transilvănenilor călțiți de secolele în care au trebuit nu numai să dăinuiească, ci să și acționeze până la încheierea luptei pentru a-și păstra ființa națională".

Dumitru Poptâmaș: "Și-a făcut din cuvânt, asemenea precursorilor săi din ținutul Mureșului, o tribună de luptă pentru ridicarea culturală a vieții satului. A avut o activitate fără egal în presa mureșană. O avalanșă de articole evocând personalități și momente din istoria patriei. A cultivat, prin expunerile și cărțile sale, tot ce a dat mai valoros Transilvania".

Iosif Sava: "Vasile Netea? Iorga al Transilvaniei!"

De unde propria mea aprindere – Gelu Netea: "Toată viața tatălui meu a fost un amestec confuz de fericire și durere, speranță și amărăciune, pisc și prăpaste. De-a valma, primăveri și ierni împotmolinduse nedrept între zvon abia mijit de ghiocel și șuierat prematur de crivăț. L-au ținut întotdeauna în picioare credința în Dumnezeu și în sine însuși, l-au doborât de fiecare dată realitatea potrivnică și lipsa de noroc".

Gelu NETEA

CE TOT CÂNTĂ CUCUVEAUA

(urmare din pag. 1)

ca această proclamație, în noua ei formă, să fie prezentată mulțimii – care între timp se regrupase tot din balconul Comitetului Central. Ion Iliescu nu a făcut-o însă, de teamă să nu fie contestat, așa cum fusese contestat, cu câteva ore mai înainte, Ilie Verdeț. A preferat să se ducă la Televiziune, căci în fața camerelor de luat vederi se simțea net avantajat.

Ce a urmat – se cam știe: diversivene, teroriști, mineriade, victime și, până la urmă, instaurarea, ca organ al noii puteri, a Frontului Salvării Naționale, în frunte cu Ion Iliescu.

De ce tocmai Ion Iliescu? Pentru că Ion Iliescu fusese pregătit cu mulți ani înainte pentru acest moment. Cu mulți ani înainte, în rândurile celor căzuți în dizgrația dictatorului, circula, discret, zvonul că cel care-l va înlocui pe Ceaușescu, a cărui debarcare se pregătea în umbră, va fi tovarășul Ion Iliescu. Mărturisesc, nu fără un profund sentiment de jenă, că în ziua de 22 decembrie 1989, în jurul orei 12, când am intrat în sediul Comitetului Central (din care tocmai plecaseră precipitat cei doi Ceaușești), dându-mi seama că se instalase deja un "vid de putere" și temându-mă că, în curând, va începe "măcelul", m-am pomenit, așa dintr-o dată, strigând: "Să vină Ion Iliescu"! De unde știam eu de Ion Iliescu? Aceasta e o poveste mai lungă.

În primăvara anului 1985, lucram la un Oficiu de Informare și Documentare care era ceea ce mai rămăsese din fostul Centru de Informare și Documentare în Științele Sociale și Politice creat, în anii '60, de Miron Constantinescu și desființat din ordinul Biroului 2, în 1973 sau 1974, la începutul mini-revoluției culturale.

Șeful acestui Oficiu era Mircea Ioanid, fostul director al Centrului de Informare desființat în 1974, căzut și el acum în dizgrație pentru că era evreu. În biroul acestuia se adunau periodic unii dintre "foști", acum marginalizați, și puneau țara la cale. Participau la aceste colocvii destul de frecvente Mihai Botez, generalul Bantea, istoric militar, naufragiat pe la Biblioteca Muzeului Militar, sociologul N. S. Dumitru, profesorul Mircea Malița și alți câțiva de care nu-mi mai amintesc. Se discutau acolo de toate: se colportau știri, se băfea, se abordau și probleme mai elevate (filosofie, sociologie etc.) și, bineînțeles, se discuta și multă politică. Cum unii dintre aceștia, datorită relațiilor lor, aveau încă acces și la alte surse de informație decât cele oficiale, veneau uneori cu noutăți în premieră. Eu nu participam la aceste conclavuri, dar fiind în relații excelente cu Mircea Ioanid, acesta, ori de câte ori avea vreo informație mai ieșită din comun, mi-o comunica și mie. Astfel, într-o zi de mai a anului 1985, în timp ce ieșisem împreună la o bere, mi-a spus oarecum confidențial: "Știi?... Se pregătește debarcarea lui Ceaușescu și în locul lui va veni Ion Iliescu". Era pentru prima dată când auzeam acest nume. Și pentru că mi-am manifestat ignoranța întrebând cine este acest "pretendent la tron", mi l-a prezentat, făcându-i o scurtă biografie. Astfel am aflat că Ion Iliescu își făcuse studiile la Moscova, că a fost Secretar al Comitetului Unional al Studenților și Aspiranților Români aflați la studii în U.R.S.S. și că, întors în țară în 1955, a ajuns Prim Secretar al Comitetului Central al Uniunii Tineretului Muncitoresc, apoi Secretar cu propagandă, Prim Secretar la Timiș, Prim Secretar la Iași și, în sfârșit, după ce Ceaușescu a dat-o pe național-comunism, a fost din ce în ce mai marginalizat, desigur, printre altele, și pentru zvonurile care circulau în legătură cu el, ajungând, în cele din urmă, un simplu director de editură, post din care evenimentele din '89 l-au propulsat în vârful piramidei.

Am considerat atunci că era doar un simplu zvon, ca atâtea altele care circulau în acea perioadă, astfel că l-am dat uitării. Nu știu dacă, în cei aproape 5 ani care au trecut până să se împlinească "profeția", mi-am mai adus vreo dată aminte de ea. Și deodată, pe 22 decembrie, în jurul orei 13, într-un moment de extremă tensiune, această amintire a jăsnit din străfundul memoriei și m-am pomenit strigând: "Să vină Iliescu!". Și Iliescu a venit. Nu pentru că am strigat eu (vai mie!), ci pentru că așa fusese scris scenariul.

Dar argumentul cel mai convingător că în decembrie '89 n-a fost revoluție, ci lovitură de stat îl constituie însăși cariera postdecembristă a lui Ion Iliescu. Căci dacă ar fi fost revoluție, nu mai era azi dumnealui, ex-nomenklaturistul și marxistul incorigibil, în "fruntea trebii", ci la lada de gunoi a istoriei, ca și ceilalți dinozauri din anturajul actualei puteri. Revoluția i-ar fi măturat pe toți și tocmai prin aceasta și-ar fi bine meritat numele de revoluție.

DACA NOI I-AM UITAT, EI NE ADUC AMINTE...

**"Mânia morților poate fi blestem
și pieire tuturor faptelor celor vii"**

(Vasile Pârvan, *Memoriale*)

La Țiganca și pe multe alte câmpuri de bătălie de dincolo de Prut, unde, la începutul celui de-al doilea război mondial, au căzut la datorie mii de ostași români, scheletele acestora ies la suprafață (nu din morminte, căci ei nu au morminte, ci din pământul reavăn), pentru a ne mustra și pentru a ne aduce aminte de netrebnicia noastră. Și nu sunt puțini acești morți. Sunt mii sau chiar zeci de mii. Potrivit datelor Ambasadei României în Republica Moldova, în stânga Prutului, în Basarabia istorică, sunt aproape două sute de așa-zise cimitire ale militanților români căzuți în luptele care s-au dat aici în timpul celui de-al doilea război mondial. Și toate, sau marea lor majoritate, sunt în paragină. Numai la Țiganca, de exemplu, au pierit în luptă, în primele zile ale războiului, în jur de 10 mii de ostași, care au fost înmormântați în grabă, în câteva gropi comune. Înainte de înhumare, o parte dintre ei au fost identificați, printre aceștia numărându-se și colonelul Gheorghe Niculescu, comandantul regimentului "6 Mihai Viteazul". Cei mai mulți au fost însă înmormântați la grămadă. Inițial, locul respectiv a fost împrejmuit și, în cimitirul astfel amenajat, s-a ridicat chiar și un monument în memoria lor. Până în 1944, ei au fost cinstiți cum se cuvine, de ziua eroilor sau cu ocazia altor praznice creștinești, făcându-se aici pelerinaje și ținându-se slujbe de pomenire. Însă, după terminarea războiului și instalarea în regiune a puterii sovietice, rușii, "ca să ștergă orice urmă despre români și despre românism", au trecut cu buldozerele peste morminte și peste monument iar pe locul astfel nivelat a apărut o fermă de porcine. După 1990, când Uniunea Sovietică s-a dezmembrat și în regiune a apărut statul "independent" Republica Moldova, situația acestui cimitir, ca și a multor altele de altfel, nu s-a schimbat prea mult. Atâta doar că, în locul fermei de porci, a apărut o stână de oi, iar în mijlocul terenului rudimentar amenajat-o mult prea modestă cruce de lemn, care străjuiește umil un câmp plin de oseminte scoase la suprafață de intemperii și poate de revolta sufletelor care au sălășluit cândva în ele. Și ne mai întrebăm nedumeriți de ce, atât nouă, cât și celor de peste Prut, toate cele ne merg anapoda! Mânia morților noștri uitați și neglijați ne este "blestem și pieire".

Este revoltător și de neînțeles cum un popor, altădată cu un atât de pios cult al morților, să asiste nepăsător, cu nesimțire chiar, la pângărirea osemintelor celor care s-au jertfit pentru o cauză sfântă lui. Căci cei care și-au dat viața pe aceste meleaguri nu au fost nici mercenari, nici prinși cu arcanul și trimiși să lupte și să moară împotriva voinței lor. Ei au fost fiii acestui popor, care au mers la război cu entuziasm și au murit conștienți că se jertfesc pentru o cauză dreaptă, așa cum reiese din scrisoarea unuia dintre acești eroi (și sunt multe astfel de scrisori) trimisă celor dragi lui, cu câteva zile înainte de a cădea vitejește în luptă, scrisoarea gravată pe crucea mormântului simbolic amenajat de familie în cimitirul din satul său natal: "De-o fi să mor... mor pentru Patria unde m-am născut și unde știu că are să trăiască în pace și fericire copiii, părinții și familia mea... Moartea pentru țară este o mare cinste fiindcă pecetluim înm de veci României cu moartea noastră". Și nu spunea acestea doar așa, ca să spună vorbe mari, căci, peste câteva zile, a dovedit cu prisosință, prin jertfa sa, că nu făcea doar paradă de cuvinte, ci credea sincer în ceea ce spunea. Și la fel ca el gândeau și toți cei peste ale căror oseminte trece astăzi nepăsători localnicii, fără să-și amintească o clipă că oasele pe care le calcă în picioare sunt ale fraților lor care au murit și pentru ei. Această impietate, deși poate inconștientă, este totuși vinovată, pentru că, măcar cu ocazia marilor praznice creștinești, românii, care aici sunt majoritari și, mai cu seamă preotul lor ar trebui să-și aducă aminte și să facă ceva pentru odihna sufletelor celor ce s-au jertfit. Și aceasta cu atât mai mult cu cât au și exemplu. În centrul satului Țiganca, ostașilor sovietici morți în luptele de aici li s-a ridicat un monument pe care scrie că patria nu-și uită eroii și la care, în momentele festive de peste an, se depun flori și se păstrează momente de reculegere. Foarte frumos. Sunt morții lor și au tot dreptul și datoria să-i cinstească așa cum cred de cuviință. De ce nu ar face și românii la fel, căci acum nimeni nu-i mai oprește să facă acest lucru? Anul trecut, pe 14 septembrie, de "Înălțarea Sfintei Cruci" la biserica din Țiganca a fost mare praznic. A fost adusă aici icoana făcătoare de minuni de la Mănăstirea Hârbovăț, dar nimeni nu s-a gândit să pomenească, cu această ocazie, și pe morții din cimitirul eroilor români care se află doar la câteva sute de metri de sat.

Dar pentru starea deplorabilă în care se găsesc cimitirele eroilor români de dincolo de Prut, de vină nu sunt doar localnicii. Vina mare este a statului român, căci, în definitiv, marea majoritate a celor care își dorm somnul de veci în aceste așa-zise cimitire nu sunt localnici, ci sunt fii ai poporului român veniți, la chemarea lui, din toate colțurile țării, să lupte și să moară aici.

În timp ce statul german, de exemplu, a luat măsuri ca osemintele tuturor ostașilor săi căzuți în Basarabia să fie strânse și reînchinate într-un cmitir special amenajat în preajma satului Grătiești, autoritățile de la București nu fac nimic în acest sens. De asemenea, la Chișinău sunt, nu departe unul de altul, două cimitire, unul german și celălalt românesc. În timp ce cimitirul german este, prin grija statului german, frumos amenajat, cu cruci mereu proaspăt vopsite, cu morminte bine delimitate și alei îngrijite, cimitirul românesc este lăsat de izbeliște. Deși, și la noi, cultul eroilor este reglementat prin lege, și această lege, ca majoritatea legilor din România, se dovedește a fi literă moartă. Guvernării nu își aduc aminte de ea decât rareori – și atunci doar din interes sau din rațiuni electorale.

(continuare în pag. 7)



Chip de soldat român apărut în revista germană *Signal* (1942)

Reproducem în continuare scrisoarea trimisă familiei de un tânăr ostaș român care a luptat și a murit ca un erou pe frontul din Răsărit. Această scrisoare este gravată pe crucea care străjuiește mormântul simbolic al eroului nostru, amenajat de familie în cimitirul satului său natal din comuna Brastavățu, jud. Olt. Menționăm faptul că, probabil din "grija" vreunui cenzor local zelos, sau poate chiar din inițiativa familiei, după instaurarea regimului comunist, scrisoarea a fost naiv cenzurată prin ștergerea unor cuvinte considerate a fi compromițătoare. Noi o vom reproduce așa cenzurată, cuvintele șterse marcându-le prin puncte, așa încât cititorul avisat să poată ghici cu ușurință cuvintele lipsă:

SERG. GĂLAN D. ION

Mort pentru patrie 6 septembrie 1941 de 24 ani

Mihailovca Odesa

Scrisoare de pe front

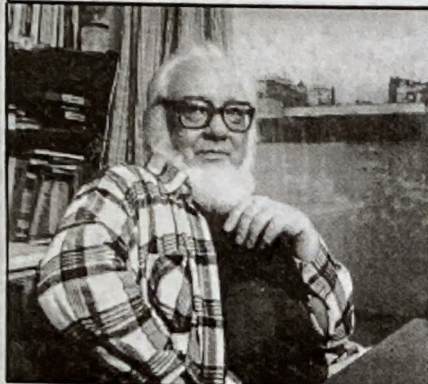
Iubiții mei frați, părinți, soție și dragi copilași,

Aflați despre mine că sunt sănătos și cu serviciul militar o duc foarte bine. Dragii mei, Bunul Dumnezeu, care ne-a pornit la războiul sfânt contra..... ce luptă contra Crucii ne-a ajutat ca prin lupte grele, duse de ostașii români alături de ostașii..... să-i lovim greu pe..... și să-i..... peste..... urmărindu-i mereu. Vom muri până la unul și nu ne vom lăsa până nu vom duce..... deplină asupra.....

Cât despre mine nu duceți grija mea. De-o fi să mor în luptele contra..... sunt fericit că mor apărând cauza pentru apărarea Bisericii lui Hristos. Mor pentru Patria unde m-am născut și unde știu că are să trăiască în pace și fericire copiii, părinții și familia mea. Deci cu toată mângâierea ce v-o port trimisă de aici de pe front este să mă rog la Bunul Dumnezeu ca pe noi să ne ducă la biruință, iar pe voi cei de acasă să vă aibă în paza Lui. Moartea pentru țară este o mare cinste, fiindcă pecetluim înm de veci României cu moartea noastră. Nu ne vom lăsa și vom muri până la unul de-o fi nevoie; vrem să nu ne întoarcem acasă decât cu izbândă. Nu e o onoare mai mare decât să știe familia noastră că am murit pentru ei și pentru frații subjugați, decrobiți pentru totdeauna. Dumnezeu ne-a avut sub aripă și poate ne va avea până la sfârșit. Dumnezeu ne-a chemat pe noi, tot tineretul României, ca să ne jertfim pentru Hristos și pentru țară. Nu fiți triști nici un pic, omul nu trebuie să trăiască prea mult fără ca să aducă vreun folos Țării și lui Dumnezeu.

Rămâneți cu bine,

Serg. Gălan Ion



La Editura Museum din Chișinău a apărut anul trecut o tulburătoare carte a lui Paul Goma: *Săptămâna Roșie (28 iunie-3 iulie 1940) sau Basarabia și evreii*. Total lipsită de inhibiții și prejudecăți, abordarea problemei este una metodică și temeinic argumentată: nimic nu rămâne doar afirmat, ci totul se dovedește; nici o acuzație nu este formulată fără probe, nici o concluzie nu apare ca întâmplătoare sau doar ipotetică. Cele 12 capitole poartă titluri foarte sugestive: 1. Întrebări; 2. Scurtă istorie a „Basarabiei”. Un rapt, o diversiune lingvistică, realități statistice; 3. La început a fost antiromânismul. O istorie „antisemită-antirusească” a Basarabiei scrisă de un evreu bolșevic; 4. O istorie de tip sovietic a „antisemitismului” românesc; 5. Falsificarea istoriei se poate face și punând în scenă cearta dintre doi goi [neevrei] cărora le acorzi dreptatea-rabinului; 6. Un an (26 iunie 1940-22 iunie 1941) ocolit. Să fie el cauză? Sau efect?; 7. Un martor de necontestat: Gr. Vindeleanu; 8. Când ai crescut în cultul eternei victime inocente, îți vine greu să accepți că ai fost și tu un bun călău; 9. Martiriul Basarabiei și al Bucovinei de Nord între 28 iunie 1940 și 22 iunie 1941; 10. Martiriul... — după martie 1944. Infometarea (1946-1947); 11. Ion Antonescu: înger sau demon?; 12. „Cine să ne judece pe noi? Pe noi, să ne judece? Unde: la... Nürnbergul II, fascist?”. Cartea se încheie cu o consistentă listă bibliografică, în care autorul consemnează doar „o parte din cărțile care înformează, nu cele care dezinformează la ordin”.

Rostind adevărul crud și incomod, Paul Goma întreabă și se întreabă repetat, caută și găsește răspunsuri, vestește necrutător minciuna și impostura, în orice chip s-ar arăta și oricât de dibaci s-ar alcătui. Apariție de excepție, eseu plin în lumină, pe mai puțin de 140 de pagini, date și fapte cutremurătoare, pomind de la întrebările puse concis și abrupt, dar cu timbă foarte precisă:

„Care să fi fost motivul, pretextul, temeiul — sau? și cauza — pentru care, din prima zi a Campaniei antisovietice a celui de-al Doilea Război Mondial (22 iunie 1941), «cu nebanuită cruzime, românii i-au masacrat pe evrei, atât pe solul național — Abatorul de la București, Progromul de la Iași, Trenul Morții, Basarabia și Bucovina — cât mai ales în Transnistria» (teza evreilor), crimă

PAUL GOMA „ANTISEMIT”?

care ar fi «devansat în timp și egal în cruzime Auschwitzul», cum scrie Matias Carp? Care să fi fost resortul criminal care, dintr-o comunitate ca a noastră, dacă nu legendar de tolerantă, atunci sigur îndelung răbdătoare, a făcut-o să devină, în interval de doar un an: 28 iunie 1940-22 iunie 1941 — și dacă numai într-o săptămână? — «una majoritar, fătș, feroce antisemită, încuviințând măsurile guvernamentale de persecutare, apoi de lichidare a evreilor», cum susțin, de jumătate de veac, evreii?»

Și apoi cifrele — suspect de rotunde: «Numărul victimelor înscris pe monumentul comemorativ de la [Templul] Coral din București: 400.000. Nu mai mult, nu mai puțin: 400.000! Și mistificarea, ignorarea sau lipsa documentelor (în mare parte sustrate interesat): sovieticii — așa cum „au confiscat arhivele germane cuprinzând documente ale «soluției finale» și îi șantajază pe evrei amenințându-i cu publicarea «adevăratului bilanț al holocaustului» — tot aceștia „au furat din arhivele românești cca 200.000 de dosare tratând [despre] Basarabia și evreii”, astfel că „lipsește datele privitoare la numărul exact al evreilor ce părăsiseră România pentru Patria Socialismului Biruitor până la 22 iunie 1941, precum și al evreilor victime ale românilor — după 22 iunie 1941”. Din păcate, „absența documentelor, departe de a-i deranja pe Dinu C. Giurescu, Răzvan Theodorescu, Andrei Pippidi, Stelian Tănase, români curat-imparțialști, altfel lingușiți emeriți care, din dezgustătoare slugărnice, legitimează orbește cele mai nerușinate neadevăruri”, este pentru ei — ca și pentru evrei — o adevărată „mană cerească”.

De la aceste date de fond ale problemei, autorul își începe lupta cu „experții” în falsificarea cifrelor și în manipularea lor propagandistică, în răstălmăcirea și exploatarea trecutului în folosul lor propriu și exclusiv. Nu-i cruță nici pe cei ce mint cu nerușinare la adăpostul conferit de prestigiul Premiului Nobel, cum e cazul cu Elie Wiesel. Intențindu-se în parte și pe observațiile lui Norman G. Finkelstein (*Industria Holocaustului. Reflecții asupra exploatarei suferinței evreiești*), Goma îl definește pe Wiesel ca pe un „celebru mitoman”, șantajist în numele lui *World Jewish Restitution Organization* (WJRO), „escroc de istorie și de morală”, citând punctual câteva dintre mășările de-acum notorii ale acestuia (cf. mai ales pp. 43 și 45).

Recentele inițiative pomite de la Palatul Victoria și de la Palatul Cotroceni arată că românii, prin clasa politică actuală, sunt complici direcți ai minciunilor evreiești. Astfel, „cercetarea” privitoare la „contribuția României la Holocaust”, decisă oficial și așezată sub cele mai înalte patronaje, a fost incredințată acelorași „neprihăniți” Elie Wiesel, Radu Ioanid, Teșu Solomonici, Lyă Benjamin etc., dându-se pentru aceasta și o ridicolă Ordonanță de Urgență guvernamentală! (Care „fascism” actual? Și de ce „urgență”? Și de când lupii păstori la stână?)

Spre a înțelege cum s-a ajuns la toate tragediile din Basarabia, trebuie rememorat istoria acestei grevate provincii, din momentul raptului rusesc (1812) și până în prezent.

Este ceea ce autorul face într-un capitol special, subliniind relația cauzală dintre procesul de deznaționalizare la care a fost supusă aici populația românească și invazia masivă a neromânilor, cu precădere a evreilor, în rândul cărora s-a născut și a circulat chiar ideea unei patrii evreiești (*eret*) în... Basarabia. Există o dublă explicație a „jubirii de Basarabia” a acestora („Basarabia, țara mii!”), pe care însă evreii de azi refuză cu obstinație s-o accepte public: pe de o parte, „una dintre utopiile sioniste așeza patria (*eret*), statul, țara evreilor pe un teritoriu cuprinzând sudul Galiei, Maramureșul, Bucovina întreagă, nordul actualei Moldove (deși, începând din 28 iunie 1940, evreii cereau: «Vrem Moldova până la Seret»); Basarabia și Transnistria (Ucraina dintre Nistru și Bug)”, pe de altă parte, „începând din 23 august 1939 — pactul Tovarșilor! — printre evrei a prins a circula zvonul că în curând Tovarșul lor Stalin va preface Basarabia românească în Republică Socialistă Sovietică Evreiască”!

De ce atâta ură împotriva românilor în acea cumpănită săptămână a crimelor și a urgiei dintre 28 iunie și 3 iulie 1940? Tocmai fiindcă românii contrariaseră în 1918 proiectul sionist al unei țări a evreilor în Basarabia, iar în 1940 Stalin le promise acestora din urmă, în Basarabia încă neocupată, o Republică Socialistă Sovietică Evreiască, pe care sigur că românii n-o puteau agreea (Diktatul de la 26 iunie 1940 și începutul evacuării fuseseră pentru evrei prilej de bucurie, dar și de răzburane pe cei ce le întârziaseră planurile cu peste 20 de ani). O martoră a evenimentelor îmi spune că evreii le ziceau de la obraz românilor locali, în vara lui 1940: „V-am băgat în sac. Rămâne numai să-l legăm la gură”.

Urii nemărginite împotriva românilor, manifestate în cruzimile, batjocurile și chiar crimele barbare declanșate o dată cu revoluția bolșevică și culminând în „Săptămâna Roșie”, i-a răspuns răzburana românească de după 22 iunie 1940 (care n-a avut nici pe departe proporțiile progromiste care i s-au imputat ulterior). Fapt este că „românii acuzați de masacrarea evreilor au fost condamnați (mulți au și fost executați) într-un interval de trei ani (1944-1947), după cum arată și numeroasele documente produse de M. Carp”, pe când „evreii inovatori de persecutarea, de masacrarea neevreilor, a românilor, înainte, în timp, în numele apărării sovietismului”, dacă nu au căzut sub incidența răzburărilor conjuncturale sau legilor marțiale de după 22 iunie 1940, n-au dat niciodată seamă legal de abuzurile și crimele lor, făcute pe cont propriu sau în cădrășie directă cu forțele de represiune sovietice. Cine, când și în fața cui va răspunde vreodată de tot ce a pățit românimea basarabeană sau armata română înainte și după 1944?

Paul Goma scrie, spre sfârșitul cărții: „Mai sper că vor fi destui care să discute calm, cumpănit, ne-isteric despre Basarabia ca cheie a răzburărilor sângeroase a românilor pe evrei... Despre Basarabia care, dacă a ajuns ca a ajuns astăzi, o ruină a rumel, un rezervor de sclavi ai celui de-al treilea mileniu, un șeptel de carne albă, aceasta se datorește în mare măsură muncii neobosite, permanente a bolșevicilor evrei care, începând din 27 martie 1918, și-au sacrificat tinerețea, libertatea, viața pentru cauza bolșevizării Basarabiei și «întoarcerii ei la sânul Patriei Sovietice», pentru «întrarea în componența URSS»”.

Paul Goma este, totuși, mai degrabă lucid decât încrezător, ca unul ce știe prea bine că „dacă ai nămaipomenita îndrăzneală (mai degrabă: tendința sinucigașă) să spui/scrii adevărul interzis vreme de o jumătate de secol, despre Basarabia și evreii, păcătuiești grav: ești «antisemit»”.

Să fie pur și simplu „antisemitism” în rândurile acestea: „... pe lumea asta, în secolul care a trecut, nu doar evreii au avut de suferit, nu doar ei au murit nevinovați, ci — de mirare, nu? — și neevreii. Atât că supraieșitorii evrei ai holocaustului au devenit, după încheierea războiului, în țările ocupate de sovietici, apoi și în Israel, călăi emeriți ai goilor care le-au căzut în mâini. Și încă nu au fost convocați în fața Tribunalului Nürnberg II: veghează protectorii și complicii lor, americanii și rușii?” Sau „antisemitism” să fie în această declarație de principiu: „... a-l vorbi de bine (cu argumente) pe Antonescu nu înseamnă deloc a fi de acord cu tot ce a făcut Mareșalul. Nu accept însă diktatul privitor la ce-este-bine-să-contină și la ce-nu-este-bine-să-contină istoria României trăită și de mine. [...] Câtă vreme ne-au ocupat rușii, istoria ne-a fost schilodită (cu ajutorul neprecupețit al istoricilor evrei); acum, că, dragă Doamne, suntem liberi, să ne mutilăm singuri, din slugărnice, față de ucrainenii, față de unguri, față de americani și față de evrei?”

Lată doar câteva dintre tulburătoarele adevăruri pe care le rostește — ori asupra cărora îndeamnă la reflecție — Paul Goma. Mărturisesc că rareori am citit o carte care să spună atât de mult în așa de puține pagini. Rămâne de văzut dacă pertinența și curajul mărturisitorilor mai au vreo șansă, pe fondul terorismului ideologic contemporan, să fie nu doar nu doar „antisemite”, ci și onest lămuritoare...

Nicolae POP

DACA NOI I-AM UITAT, EI NE ADUC AMINTE...

(urmăre din pag.6)

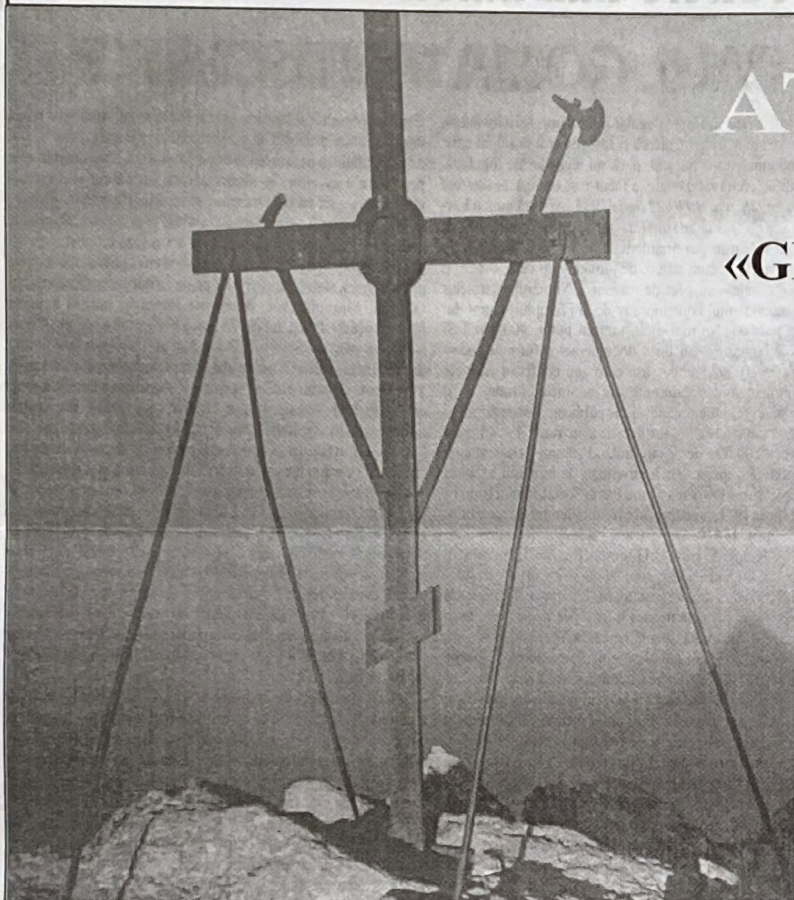
Este adevărat, în ultimul timp există câteva inițiative private, sau ale unor Asociații și Fundații, care își propun să facă ceva pentru a schimba această stare de lucruri. De exemplu, în anul 2001, Asociația Oamenilor de Știință, Cultură și Artă din Republica Moldova a luat sub patronajul său cimitirile ostașilor români din localitățile Tabăra, județul Orhei, și Țiganca, județul Cahul. Dar, această inițiativă, lipsită de sprijin financiar, nu a putut face mare lucru. De asemenea, la Cania, nu departe de Țiganca, unde este o imensă groapă comună, lungă de vreo sută de metri și lată de vreo 40, în care au fost aruncați, de-a valma, câteva mii de ostași români, Mitropolia Basarabiei, bazându-se și pe sprijinul Patriarhiei Române, a luat inițiativa de a ridica o catedrală a cărei piatră de temelie a fost pusă în anul 2000. A fost oficiată, cu această ocazie, o slujbă solemnă și s-au rostit atunci discursuri înflăcărâte. Dar atât. Negăsindu-se sponsori care să susțină financiar această întreprindere, lucrările au fost sistate. Probabil că această catedrală, care urma să se numească „Catedrala Oaselor”, va rămâne doar un vis frumos. Și s-ar putea ca într-un viitor mai apropiat sau mai îndepărtat, pe locul unde urma să fie amplasată, să apară fie vreo stână de oi, fie mai știu eu ce altă exploatare agricolă...

Așa stând lucrurile, nu m-aș mira ca, în curând, să vină tot străinii să ne „ajute” să ne salvăm trecutul, obligându-ne să avem grijă de eroii noștri, așa cum, de o bună bucată de vreme, ne „ajută” să ne salvăm viitorul, obligându-ne să ne îngrijim de soarta propriilor noștri copii. Nu i-a crăpat nici unuia dintre guvernanți obrazul de rușine când Occidentul ne-a arătat cu degetul și, realmente, ne-a forțat să rezolvăm problema copiilor instituționalizați, care erau tratați mai rău decât animalele, sau problema copiilor străzii, care nu beneficiau de mai multă atenție decât câinii comunitari. Ba din contra, li s-a părut foarte normal ca de aceste probleme să se ocupe străinii, permîndu-le unor Fundații sau Societăți de binefacere (mai mult sau mai puțin dezinteresate) să vină și să se ocupe ele de aceste probleme. Am ajuns de răsul lumii. România a devenit astfel paradisul pedofililor și a tot felul de escroci care, profitând de criminala lege a adopțiilor internaționale, cumpără efectiv, cu câteva sute de dolari, copii care de cele mai multe ori nu se știe unde ajung. Și aceasta în condițiile în care sporul demografic al țării este negativ! Dar aceasta este o altă problemă, care merită a fi abordată mai pe larg cu altă ocazie.

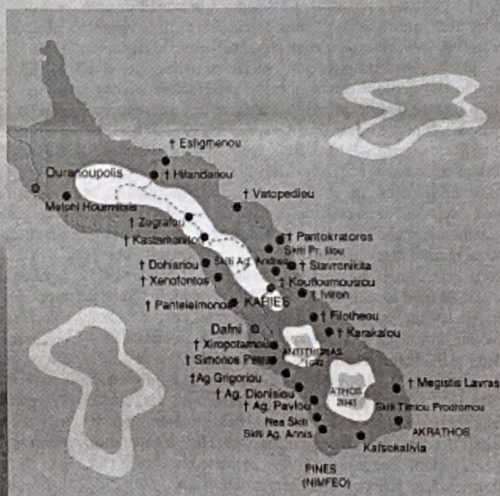
Să ne întoarcem acum la morții noștri, ale căror oseminte ies „rebele” la suprafață din glia reavănă a Basarabiei, pentru a ne mustra și pentru a ne aduce aminte...

Spuneam mai sus că nu m-aș mira ca într-o zi să vină tot străinii să ne „ajute” să ne recuperăm trecutul, obligându-ne ca, în cadrul mai știu eu cărui program, să avem grijă cum se cuvine de trecutul și de eroii noștri. Ar fi încă o pată și încă un afront adus imaginii și așa destul de gîfonate a „fascinantei și eternei” României.

Demostene ANDRONESCU



ATHOSUL SAU «GRĂDINA MAICII DOMNULUI»



Athosul se află în partea nordică a Greciei, nu departe de Salonic, în Peninsula Calcedică (scăldată de apele Mării Egee). Peninsula are 3 promontorii: Kasandra, Longos și Hagion Oros, iar la capătul acestuia din urmă se află Muntele Athos, înalt de 2060 metri și acoperit de păduri de stejari, castani și pini. El își trage numele de la cel al gigantului mitic despre care legendele precreeștine spun că l-ar fi înfruntat prin partea locului pe zeul Poseidon, asupra căruia ar fi prăvălit muntele de piatră. (O altă versiune, însă, acreditează victoria zeului maritim, care l-ar îngropat pe Athos sub imensa stâncărie.)

În tradiția creștină, Athosul, Muntele Sfânt (*hagion oros*; *sfetağora*) al Ortodoxiei, este supranumit „Grădina Maicii Domnului”. Legenda spune că Născătoarea de Dumnezeu, însoțită de Sf. Apostol și Evanghelist Ioan, ar fi plecat spre insula Cipru, pentru a-l vizita pe Sf. Lazăr. Surprinsă de o furtună, corabia ar fost împinsă pe țărmurile Athosului, în dreptul locului unde astăzi străjuiește lavra Ivronului. Încântată de frumusețea sălbatică a locului, Maica Domnului s-ar fi rugat de Fiul ei să-i dăruiască acest munte, iar un glas din ceruri i-ar fi răspuns pe dată: „Fie aceasta grădina ta și loc de nevoie pentru cei ce caută mântuirea!”. Fecioara a rămas ocrotitoarea locului, pe care-l păzește până azi cu dragostea ei de Maică. (Denumirea de „Grădina Maicii Domnului” atribuită spațiului românesc – și evocată curtenitor de Papa Ioan Paul II în vizita sa la București – reprezintă o tradiție îndoielnică și absurd uzurpatoare, dovedind cel mult că lumea românească a stat mereu în conul de lumină al spiritualității athonite.)

Probabil că sihaștri sau chiar mici obști monahale

au fost pe coastele Athosului și mai înainte, dar prima mare mănăstire a cărei construcție poate fi datată s-a ridicat în secolul al X-lea (963): Marea Lavră, avându-l ca ctitor pe Sf. Athanasie din Trapezunt și beneficiind, ca și lăcașurile de mai târziu, de sprijinul basileului de la Constantinopol (pe atunci Nikifor Focas). După aproape un veac (1046), Constantin Monomahul pomeneste deja de „Sfântul Munte”, devenit inima duhovnicească a Ortodoxiei.

Cu vremea, s-a constituit aici o adevărată „republică monahală”, bucurându-se și astăzi de regim administrativ autonom în cadrul statului grec și avându-și capitala la Careia (Karyes). Cu o constituție ratificată prin tratate internaționale, statul athonit este condus de un *protos* (cel dintâi) ales anual și de delegații celor 20 de mari centre mănăstirești tradiționale (cele mai multe ctitorite în secolele XIII-XVI), care sunt (în ordinea aproximativă a vechimii sau importanței lor): Marea Lavră, Vatopedu, Ivron, Hilandaru, Dionisiu, Cutlumuș, Pantocrator, Xiropotamou, Zografu, Dochiariu, Caracalu, Filoteu, Simonos Petra, Sf. Pavel, Stavronikita, Xenofont, Grigoriu, Esfigmenu, Sf. Pantelimon, Costamonitu – acestea având sub ascultarea lor numeroase alte schituri și chilii. Athosul găzduia, inițial, numai călugări greci, dar cu vremea el a devenit un așezământ panortodox (unde, mai ales în ultimele secole, au viețuit și occidentali convertiți la dreapta credință); de altfel, dintre marile mănăstiri, una este rusească (Sf. Pantelimon), alta bulgărească (Zografu) și alta sârbească (Hilandaru).

Românii au aici două schituri importante: Prodromu (prezentat mai pe larg în pagina alăturată),

aflat sub ascultarea Marii Lavre, și Lacu, aflat sub ascultarea Mănăstirii Vatopedu, primul datând din secolul al XIX-lea, iar al doilea încheiat în secolul XX. Voievozii români au făcut numeroase danii mănăstirilor din Sf. Munte (în care s-au aflat constant și mulți ostentorii de origine română), iar pe unele le-au rectorit. Contribuția aparte a românilor (atestată de câteva mii de documente) este subliniată de toți istoricii aizați ai Athosului. Istoricii aghiorți precum Gherasim Smirnakis, Kosma Vlahos, Hristofor Ktena sau Kiril Lavriotul sunt unanimi în a recunoaște că „fără ajutorul dat de voievozii munteni și moldoveni în decursul veacurilor, unele mănăstiri athonite ar fi încetat demult să mai existe sau să-și continue viața lor de obște”.

Pe de altă parte, Athosul și-a trimis nu o dată în țările noastre luminătorii duhovnicești, ajunși aici ctitori sau ierarhi de seamă, cu o contribuție însemnată la istoria spiritualității și culturii noastre vechi (Sf. Nicodim de la Tisma, Sf. Nifon, Sf. Antim Ivireanul, Cuv. Paisie Velicikovski etc.).

Accesul vizitatorilor la Muntele Athos – problemă în jurul căreia s-a discutat aprins în ultima vreme, desigur și din neînțelegerea de către anumite foruri laice a tradiției și esenței vieții monahale – se face după reguli stabilite încă din secolul al XI-lea, fiind interzis femeilor (ce ar aduce tulburare celor ce-au ales calea celibatului monahal). Altminteri, pelerinii sunt bine primiți, ospitalitatea fiind o trăsătură tradițională a vieții călugărești. Se înțelege însă că vizitatorii, fie ei pelerini sau simpli turiști, trebuie să respecte rânduielile locului (ținută decentă, participare la slujbe, austeritate culinară etc.) și să evite orice fel de tulburare a liniștii viețuitorilor.

V. A. M.

PENTRU CEI CE VOR SĂ VIZITEZE SFÂNTUL MUNTE PENTRU CEI CE VOR SĂ VIZITEZE SFÂNTUL MUNTE PENTRU CEI CE VOR SĂ VIZITEZE SFÂNTUL MUNTE

Permisul de intrare se obține de pe o zi pe alta, în baza pașaportului și a unei cereri depuse personal la Biroul Executiv al Sfântului Munte Athos (*Holy Executive of the Holy Mount Athos*) situat în Salonic, B-dul Egnatia 109. Programul biroului este de luni până vineri între orele 9.00-13.30, iar sâmbăta între orele 10.00-12.00. Pentru informații suplimentare vă puteți adresa la telefon 02310-252575 sau 252578.

Având în vedere fluxul mare de turiști, mai ales în perioada verii, este bine ca, înainte de a vă planifica o excursie în Sf. Munte, să aveți o

confirmare telefonică a rezervării dumneavoastră. Rezervarea o puteți face prin fax, la numărul 02310-222424, precizând perioada dorită (max. 4 zile), numele și prenumele, seria pașaportului, ocupația și apartenența religioasă.

Permisul de intrare se ridică a doua zi din portul Ouranopolis (locul de îmbarcare spre Sf. Munte), în schimbul unei taxe de 18 euro (elevii și studenții plătesc numai 8 euro). Cei de alte confesiuni decât cea ortodoxă achită 35 euro. Vaporul pleacă zilnic, la ora 9.45.

(În mulțumim teologului S.-A. Vlădăreanu, care ne-a furnizat informațiile la zi)



Icoana făcătoare de minuni a Maicii Domnului "PRODROMIȚA"

În Istoria Mănăstirilor Athonite, alcătuită în 10 tomuri de Irinarh schimonahul (1845-1920) și păstrată cu evlavie printre cele 200 de manuscrise și 5000 de volume tipărite din biblioteca Schitului românesc Prodromu din Sf. Munte Athos, citim și această minunată istorisire: "Pe la anul 1337, cuviosul Marcu, ucenicul Sfântului Grigorie Sinaitul, avându-și locuința deasupra Mănăstirii Lavra, pe dealul ce se numește Palama, iată că într-o noapte, ieșind din chilie și stând la rugăciune, văzu în partea dinspre răsărit, la locul ce se numește Vigla, o doamnă șezând pe un tron precum cele împărătești, înconjurată de îngeri și sfinți care tămăduiau împrejur, cântând și închinându-se Împărătesei a toate. Și întrebând cuviosul Marcu pe Sfântul Grigorie, starețul său, ce va fi însemnând oare aceasta, i s-a tălcuit că Maica Domnului voiește ca în timpurile mai de pe urmă să se ridice în acele părți un locaș dumnezeiesc, spre slava Sfinției sale" (subl. n.). Este tocmai locul pe care avea să se ridice mai târziu Schitul românesc Prodromu, în a cărui parte dinspre apus, lângă clopotnița de 23 de metri, se află paraclisul închinat Adormirii Maicii Domnului, ce veghează astfel intrarea principală în schitul sfințeniei românești.

Dacă nu un paradox, este în orice caz o curiozitate a istoriei faptul că tocmai românii — ale căror generoase danii către Sf. Munte sunt atestate de mii de documente, începând de la primii Basarabi și urmând până la ultimii voievozi din secolul al 19-lea — nu au avut în Sf. Munte nici un lăcaș propriu până acum un veac și jumătate. Din cele 20 de mari mănăstiri (lavre) athonite, 17 sunt grecești, una rusească, una sârbească și una bulgărească...

De data aceasta nu de nevednicie poate fi vorba, căci românii, dincolo de daniile făcute de-a lungul timpului tuturor celor 20 de mănăstiri (pe unele chiar rezidându-le în întregime), au fost o prezență constantă și adeseori exemplară în "Grădina Maicii Domnului". Este atestat încă din secolul al 9-lea că vlahii ajungeau cu turmele lor până pe coastele Athosului, iar Mănăstirea Cutlumuș, rectorită de voievodul Nicolae Alexandru Basarab către 1360 și numărând nu puțini monahi de origine română, a fost supranumită multă vreme "Marea Lavră a Țării Românești". Trebuie să fie vorba, mai degrabă, sau de vitregia istoriei (care i-a împiedicat atâtea veacuri pe români să se unească într-un singur Stat puternic și într-o sin-

PRODROMU SAU "SCHITUL VREMURILOR DE PE URMĂ"



gură Biserica autonomă), sau de o anume măsură (discreție) a manifestărilor noastre în lume (care, de pildă, pe plan religios, ne-a făcut să nu avem în calendar, până în secolul XX, sfinți canonizați de noi înșine, deși toată istoria noastră este presărată cu mari trăitori și martiri învederați ai dreptei credințe). O explicație plauzibilă este și cea dată de Părintele Ieromonah Petroniu Tănase, actualul stareț de la Prodromu: "Sihastrii din Carpați mergeau la Athos, fiindcă găseau acolo condiții de viață sihăstrească mai deplină. De aceea nu și-au întemeiat o mănăstire a lor, ci, când s-a întâmplat să se stabilească în chinovii [mănăstiri de obște], au trăit împreună cu ceilalți frați: la Cutlumuș, la Zografu, la Esfigmenu; dar, în general, au trăit viață sihăstrească, în chilii răspândite pe tot cuprinsul Athosului. Abia în secolul al XIX-lea, când apar statele naționale, s-au gândit și monahii români aghiorți să aibă un lăcaș al lor, și au întemeiat Schitul Prodromu". (Este de altfel grăitor, pentru chemarea sihăstrească a înduhovnicilor români, că primii 3 stareți de la Prodromu — Nifon, Damian și Ghedeon — s-au retras din stareție și și-au încheiat zilele ca sihastri, în peșteri sau chilii din apropiere, iar cel dintâi a refuzat cinstea de arhimandrit, rămânând până la capăt simplu ieroschimonah.)

Dinaintea altarului bisericii mari de la Prodromu (ridicată între 1857 și 1866, cu hramul Botezului Domnului) are neconținut o candelă ce aduce aminte că acolo odihnesc osemintele cuviosului Nifon (m. 1899), întemeietorul și cel dintâi stareț al Schitului Prodromu, "acest sfânt locaș românesc... cu viață chinovitică... fondat ca azil al tuturor românilor, fără deosebirea lor"



Icoana făcătoare de minuni a Sfântului Ioan Botezătorul "PRODROMU"

(cum citim în pisană de deasupra intrării în biserică, neostentativ încadrată de tricolorul românesc).

Înainte de actualul schit, pe locul respectiv se înălța doar paraclisul Sfântului Ioan Botezătorul (care dăinuiește și azi, de mai multe ori refăcut), atestat abia la 1754, când „a fost reînnoit de monahul Iosif Hiotal" (cum aflăm dintr-o inscripție de pe peretele sudic), dar probabil datând încă din secolul anterior. De aici se trage și numele schitului (în grecește: *prodromos*, „înaintemergător"), iar icoana făcătoare de minuni a Botezătorului, care cu privirea sa încruntată i-a izgonit pe turci la 1821, este cea mai veche dintre icoanele ocrotitoare ale obștii. Pe la începutul secolului 19 se osteneau pe lângă acest paraclis 3 sihastri români (duhovnicul Iustin, cu ucenicii săi Patapie și Grigorie), care cei dintâi au pus de gând să ridice acolo un schit, „ca să aibă și Românii sfânt locaș în Grădina Maicii Domnului, în care să slujească în frumoasa limbă românească", cerând pentru aceasta binecuvântarea Marii Lavre, care n-a întârziat să vină (1820). Din păcate, proiectul nu s-a putut împlini atunci, ci numai câteva decenii mai târziu, când inițiativa a fost reluată de monahii moldoveni Nifon și Nectarie, cărora Marea Lavră le-a reînnoit aprobarea (1851) și care în 1856 au căpatat și înalta binecuvântare a Patriarhiei de la Constantinopol (Patriarhul Kiril). Domnitorul Moldovei, Grigore Al. Ghica, a sprijinit începerea lucrărilor cu 3000 de galbeni și a dat încuviințare să se strângă ajutoare de la norodul binecredincios.

Așa s-a întemeiat, supus Marii Lavre, schitul care astăzi, restaurat în întregime, cu biserica mare, cu cele trei paraclise (al Adormirii, al Bunăvestirii și al Botezătorului), cu moaștele și icoanele sale făcătoare de minuni (dintre care cea mai vestită este Maica Domnului „Prodromița"), cu impunătoarea clopotniță, cu sinodiconul (sala de reuniuni), cu biblioteca, cu arhondaricul (casa de oaspeți), cu bolnița (spitalul), cu atelierele, cu chiliile și trapeza (sala de mese), cu marea cisternă subterană și cu celelalte acareturi, alcătuieste o lume în sine, după sfânta rânduială athonită, mărturisind exemplar „prezența monahismului și spiritualității românești în Centrul Ortodoxiei" (după cuvântul starețului Petroniu).

Dacă trăim de-acum „în timpurile mai de pe urmă", atunci Prodromu este, în marea oștire athonită, o căpitanie românească de toată nădejdea, pregătită în fiecare clipă pentru Armagedon și pentru Judecata din urmă a neamurilor.

Răzvan CODRESCU

SCHITUL ROMÂNESC PRODROMU
SF. MUNTE ATHOS - 63086 KAREIA - GRECIA
Tel: 0030-23770-23294; fax: 23788



Dania Vasilescu

Cuvinte despre
CUVÂNTEDITURA „MITROPOLIA OLTENIEI”
2004

O POETĂ CRESTINĂ

Am semnalat în numărul trecut apariția delicatului volum de versuri al poetei creștine Dania Vasilescu, *Cuvinte despre Cuvânt* (Editura „Mitropolia Olteniei”, Craiova, 2004), din care – în acest prag de martie și pe decindea timpului pascal – avem bucuria de a publica un mic florilegiu în numărul de față. Părintele Sever Negreanu, redactorul cărții, luându-se la întrecere cu poeta, o prezintă (p. 5) într-o scurtă șarjă de lirică teologală: „Dania Vasilescu nădăjduiește a găsi prin cuvinte zborul albinei către Lumină. Lumina Cuvântului. Celui Unu. Celui dintru început. La început a fost Cuvântul. Și Cuvântul era la Dumnezeu. Și Dumnezeu era Cuvântul. Către Acesta se îndreaptă cuvintele Daniei Vasilescu. Uneori nevinovate ca pruncii, alteori înțelepte ca șerpui, ele sunt mai importante decât poezia, devenind aproape rugăciune. Autoarea își reproșează: *Dacă aș fi privit din veșnicie / în locul umbrei / aș fi zărit Lumina*. Prin aceste cuvinte putem privi din lumină spre veșnicie. Și zărim ceva: Cuvântul”.

BUCURIE

Bucurie, bucurie, bucurie
Când inima ca și cum
Ar fi un altul
Se umple de Tine.
Și se revarsă, incendiindu-se
La adierea Cuvântului.
Ca un fir de borangic
Este trăirea dintre noi.

RECUNOȘTINȚĂ

Am pus o coroană
la tâmpla eroilor tineri.
Era senin sub pleoapa cerului
și-n subțirile desprinderi.

Am pus o coroană
lângă inima privirilor jertfite.
Era înalt sub soare
și-n tăceri rotite.

Am pus o coroană
pentru cei ce-au ars în trăiri
ca să existe pe lume
măcar o certitudine.

Apoi am intrat în copac
cu umilința sevei
care hrănește coroana.

CLEPSIDRA

Zborul albinei își proiecta umbra
pe covorul persan.
Dacă aș fi fost fără aripi
mi-aș fi putut imagina
că umbra se plimbă pe covor.
Dacă aș fi fost fără zbor
aș fi putut gândi
că-n locul umbrei lumina
a alunecat printre fire
în ascunsele întunecimi ale podelei.

Dacă aș fi privit din veșnicie
în locul umbrei
aș fi zărit Lumina.

ÎMPĂRTĂȘANIA

Visam că sunt o pasăre
și cerul se curba albastru sub aripi.

Visam că sunt un punct
la confluența dintre spații
și timpul mă-nghițea repede,
ca să nu-i perturb simetria.

Visam că sunt idee
așteptându-și forma,
ca să am cu ce mă înveli
în călătoria spre miezul lucrurilor.

Visam că sunt un suflet
ce se curba albastru sub aripi
împrejmuint trupul
și ceream de mâncare...

Iar Fiul spunea:
„Luați, mâncați...”

“STĂTU-T-A ÎMPĂRĂTEASA...”

Ceea ce în chip minunat
în har te-ai plinit
ca pe-o ninsoare lină
focul mistuitor al Duhului Sfânt
în pânțele ai primit,
tu, prima odihnă dintre oameni
a primului din univers Cuvânt.

Când albul crinului de-arhanghel dăruit
în palma ta, Curată, smerit,
mai negru decât negrul s-a simțit,
tu, roaba Domnului,
întru puterea Celui Prea Înalt –
ca un cer în lumină dimineată –
te-ai acoperit.

OVIDIU
VASILESCU
LA CUMPĂNA
SUFLETULUI

Pendulând, cu un fel de ineputabilă tinerețe, între țara de refugiu (America) și țara de baștină (România), iar ca scriitor alternând ispită versului liric cu cea a reflecției aforistice, când înfiorat mistic de taina dumnezeirii, când răzvrătit – la modul romantic – de “absența” sau “tăcerea” lui Dumnezeu, sincer până la teribilism cu sine și cu ceilalți, certat cu lumea și în același timp îndrăgosit aproape cu neînțelepciune de ea, Ovidiu Vasilescu, ajuns la al șaselea volum de versuri [1], se vedește egal pe linia vocației sale de cruciat și templier al rosturilor și rostirilor, reasumându-și, într-un amurg necumințit (*mă iau și cu bezna și frigul la trântă... – “Crepusul”*), unica-i identitate fără umbră de îndoială: cea de binecredincios și dreptmăritor al limbii române.

În pofida unei anume precipitări [2] (care-l face uneori să nu-și strunjească expresia până capăt, sacrificând când măsura, când rima, când acuratețea unor sensuri), poezia sa are forță lexicală și metaforică, precum și o bună îndărătnicie în formele tradiționale, ca mai toți poeții trecuți prin închisori și strălumiți catalizator de modelul harismatic al lui Radu Gyr (și, în mai mică măsură, de cel al lui Nichifor Crainic).

Cele trei ipostaze majore ale eu-lui său liric, subtil întrețesute și greu măsurabile la “cumpăna sufletului”, sunt *Îndrăgostitul*, *Întemeiătorul* și *Înstrăinatul*. Tinerețea tâlhărită de o istorie vitregă [3] se răscumpără parcă printr-o îndăjrire perpetuă, răstăgănită între cer și pământ; dragostea se decantează în nostalgie meditativă și obsesie transfiguratoare; singurătatea devine condiție tragică, dar și măsură donquijotească a rezistenței și a persistenței în idealitate. *Far Rockaway*, loc de coastă prionit pe imensitatea oceanului, se prefacă în reper metaforic al tuturor distanțelor fizice și metafizice. El are însă și conotația tainică a “pustiei”, care este *retragere întru lămurire*. Existența devine pariu dureros și fascinant cu înțelegerea și asumarea Destinului [4], iar în aventura interioară a Poetului se reface parcă unitatea adamică a umanului, în care cu toții ne regăsim măcar în parte, cu mărețiile și cu micimile noastre deopotrivă, iscodindu-L neîncetat, într-o “transcendență” care nu se împacă să rămână “goală”, pe Cel ce singur stă rosturile și sorocile...

Aparent arghezian în ambiguitatea trăirii religioase (ca și în opțiunile sale prozodice), Ovidiu Vasilescu – basileu ovidian al cuvintelor – este, până la urmă, un mărturisitor al Vieții și al Învierii, al necesității absolute a Dumnezeului cel viu, pe Care, dacă n-ar exista, ar fi primul care să-L inventeze.

Răzvan Codrescu
(Prefață la volumul *Cumpăna sufletului*)

[1] *Fruite din pomul serii* (New York, 1981), *Strigăți către dragoste și către moarte* (New York, 1986), *Cânturi pentru somnul Tău* (Hamilton-Canada, 1989), *Pasărea abisului* (Sibiu, 1993), *Scrieri către Îngerul meu* (Cluj-Napoca, 1999), iar acum *Cumpăna sufletului* (București, 2004). La acestea se adaugă un volum de “reflecții politice” (*Trepte spre omul legionar*, New York, 1985) și două de aforisme: *Templul unui păgân* (Sibiu, 1994) și *Maxime și reflecții* (București, 2003). A scos în exil ziarul *Libertatea* și a colaborat la revista *Cuvântul românesc*, iar actualmente este membru al Uniunii Scriitorilor din România.

[2] *Mă iartă, Doamne, că-s neliniștit / și câteodată fără de zăbăvă, / în fugă-ăș vrea să-ți fac câte-o ispravă, / și poate de-aia să mai fi greșit... / Că numai Tu-n ascuns ești deslușit. (“În ruga mea”)*

[3] La 17 ani, Ovidiu Vasilescu era deja în închisoare, ca dușman al regimului, fiind unul dintre cei mai tineri deținuți politici ai “obsedației decenii”.

[4] *Destinele noastre le-am pus temelie, / metanii bătute la ceasuri târzii, / și-am pus legământul că alte fructe / mai bune, mai brave, mai drepte-or să fie / născute să treacă din veac în veac. (“Am zidit”)*

CĂLĂTORIE PRIN DUHUL ROMÂNIEI

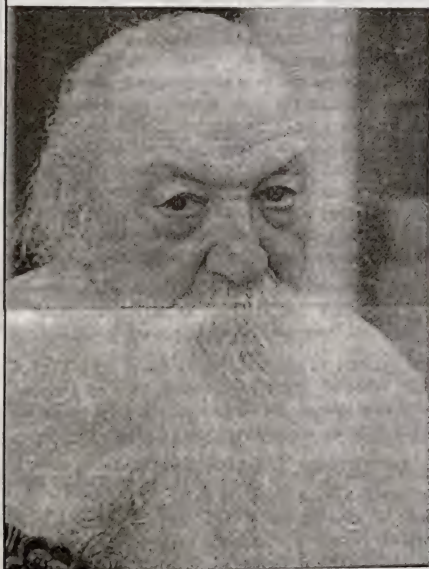
(urmare din numărul trecut)

de Preot Gheorghe Calciu-Dumitreasa



Anual, duhul iubirii de țară și de oamenii ei, de mănăstiri și de trăitorii din ele, de prietenii și de neamurile mele mă mână spre locurile copilăriei și ale tinereții, ale bucuriilor și ale suferințelor trăite acolo – comoara cea de preț a vieții mele în România vreme de 6 decenii, până la timpul înstrăinării de acum 18 ani. Parcă o prăpastie fără fund mi-a despărțit viața în 1985, mai adâncă și mai lată decât prăpastia închisorilor. Poate pentru că, fie și în închisoare, viața mea se petrecea pe pământul țării; și poate că de aceea trăiesc mereu în perspectiva următoarei vizite pe care o voi face acasă, trecând peste un ocean de apă și de amintiri...

În munte, la părintele Adrian



L-am rugat pe stareț să-mi spună dacă părintele Adrian Făgețeanu, de la Sf. Mănăstire Antim, este cumva la Lainici. Citisem pe internet că părintele Făgețeanu ar fi fost răpit de un fel de comando și dus nu se știe unde, nici de ce. Acum aflu că este acolo, la schitul din munte numit Locurile. Am plecat cu două mașini, a noastră și a mănăstirii, căci părintele stareț voia și el să-l viziteze pe părintele Adrian. Drum de munte, nepietruit, prăpăstios. Înaintam încet și, la un moment dat, s-a deschis o poiană largă de câteva hectare, cu iarbă frumoasă. pe care pășteau câteva vaci cu lapte și altele mai tinere. Din loc în loc, pomi roditori, mai mult meri, alcătuiau o livadă rară, parcă nelumească. Pe coastă, o biserică mică-mică, un fel de bijuterie, în care încăp abia câteva persoane, și o casă pe măsură, din lemn, ridicată pe butuci, în care intrai pe o scară din scânduri cu câteva trepte. Ușa scării dădea într-un fel de pridvor închis.

L-am găsit pe părintele Adrian sănătos și încă destul de agil pentru un nonagenar. A fost închis pe vremuri pentru Rugul Aprins, întemnițat de Sandu Tudor, acel ieroschimonah Daniil mort mai târziu la Aiud, grup din care au făcut parte o serie de mari

personalități ale culturii și teologiei române: părintele Benedict Ghiuș, părintele Sofian Boghiu, părintele Dumitru Stăniloae, părintele Arsenie Papacioc, părintele Petroniu Tânase, părintele Andrei Scrima, monahul (pe atunci) Antonie (Leonida) Plămădeală, V. Voiculescu, Alexandru "Codin" Mironescu etc. etc. Părintele Făgețeanu arăta destul de bine; doi frați tineri – unul chiar foarte tânăr – aveau grijă de el. Casa era simplă, călugărească, mirosind a foc de lemne, a mere și a tămâie. Scaunlele de lemn care ne fuseseră aduse scărilor ușor când ne mișcam. Se instalase o atmosferă de taină monahală.

Într-o astfel de atmosferă, nu poți trece direct la lucrurile lumești, ca de pildă la întrebarea asupra plecării oarecum întempestive a părintelui Adrian de la Antim la Lainici...

Ne-am amintit de închisoare, de adâncă viață duhovnicească pe care o aveam acolo; cu durere, dar și cu pioșenie, ne-am adus aminte de cei adormiți în Domnul, prin torturi, prin foame, prin boli netratate. Ne-am amintit, mai ales, de Gherla și de Aiud, unde cei morți nu au avut parte de un mormânt cunoscut, dar au rămas adânc îngropați în suferințele noastre (și, așa cum spunea părintele Lariu, ucenicul părintelui Sandu Tudor, mort martiric în închisoarea Aiudului, să nu ne mirăm dacă vreodată se vor descoperi în cimitirul închisorii de acolo moaște în gropi fără nume și fără cruce).

În cele din urmă, părintele Adrian Făgețeanu a început singur să ne povestească de ce a plecat de la Sf. Mănăstire Antim. Atunci am aflat că, de fapt, Mănăstirea Lainici a fost primul lui loc de monahism și că el totdeauna a considerat-o mănăstirea lui de metanie, astfel că acum, la vârsta bătrâneții înaintate, s-a întors la locul unde se va odihni veșnic. Părintele ne-a spus că a mai avut și un motiv personal, dar care nu are nici o legătură cu ceva din afara lui. Am respectat această discreție și ne-am despărțit cerându-i binecuvântarea. M-a urmărit o vreme figura lui senină, încadrată de barba albă și de ochii cerește de strălucitori.

Acasă, pe urmele Sfântului Gheorghe...

De la Tg. Jiu am plecat spre București în grabă mare, fără a ne mai opri pe altundeva, fiindcă trebuia să ajung în satul meu natal, Mahmudia, așezat pe malul brațului sudic al Dunării, ce poartă numele Sfântului Gheorghe. Este pentru mine cel mai frumos sat din lume, pentru că este primul pe care ochii mei de copil l-au văzut și pentru că niciodată nu-l voi putea vedea decât cu ochii mei de atunci: liman misterios și fermecător, din care repede ajungi în bălțile Deltei Dunării, cu o vegetație copleșitoare și o floră atât de bogată încât nici măcar legendele locale nu se mai pot descurca în ea, și cu păsări, animale și pești care se amestecau amețitor în imaginația noastră, tineri și bătrâni deopotrivă.

Cel mai important lucru era că acest braț al Dunării se cheamă Sfântul Gheorghe, fiindcă marile mucenice urmărise scorpia care căuta să scape ascunzându-se în Marea Neagră, spre care fugea exact pe acest curs, unde s-a instalat brațul Dunării după aceea. Balaurul era grav rănit și alerga spre mare mișcându-și coada uriașă într-o continuă zvârcolire,

ceea ce explică de ce brațul acesta al Dunării face tot felul de meandre și cotituri. Când a ajuns la malul Mării Negre și era gata să se ascundă în apele ei adânci, unde nici sfântul nu i-ar mai fi putut face nimic, s-a înălțat calul alb al mucenicului pe două picioare și a sărit pe balaur, în așa fel încât sulița sfântului a putut să străpungă fiara prin inimă. Scorpia s-a tot zbatut până la apusul soarelui – șerpii răniți, chiar și cu capul tăiat, nu mor până la apusul soarelui – și, tot mișcându-și coada, a lărgit șanțul uriaș pe care îl făcuse, și de aceea Dunărea are gura de vărsare așa de largă. Mama știa exact și câte loviturile de suliță primise balaurul, și de câte ori și-a mișcat coada pe malul mării până ce soarele a asfințit și a putut muri. Nu mai țin minte toate acestea din cauza ușurătății mele, dar nu m-am îndoit nici o clipă că bătrânii știau exact numărul și nu se înșelau nici măcar cu o iotă...

Familia mea era într-o mare «dardora», cum se spune la noi, adică agitație, frământare: una din fetele (are trei) unuia dintre nepoții mei de frate (am mai mulți) urma să se mărite înainte de începerea postului Crăciunului, și un mărțiș sau o însurătoare nu este o chestiune de joacă în satul meu. Noroc că mirele era de la oraș și acolo lumea este mai năroadă, așa că numai vreo jumătate de sat era în dardora, pe când orașul dormea nepăsător, atât de străin și atât de departe... M-am nimerit deci în toiul frământărilor, așa că venirea mea nu a făcut prea

(continuare în pag. 11)



Vestigii antice pe pământul Dobrogei...

CĂLĂTORIE PRIN DUHUL ROMÂNIEI (2)

(urmăre din pag. 11)

mare vâlvă, ca în alți ani. Sigur, au venit neamurile să mă vadă, au venit și supraviețuitorii generației mele – tare puțini au mai rămas!

După câteva zile am plecat la Galați, unde trebuia să mă aștepte domnul președinte de sedință judecătorească împreună cu Marcel, ca să plecăm spre mănăstirile din Moldova. M-au dus mireasa și sora ei, cu mașina lor.

Mă uitam la pământul Dobrogei, de care parcă mă mai rupeam o dată: aspru și neîmblânzit, opunându-se oricărei civilizații, a înghițit în scurtă vreme «Canalul Morții», a digerat cu nemilostivire toate canalele de irigație făcute de tehnica socialistă, a mistuit țevile și s-a umplut de spini și de ciurani, proclamându-și cu ariditate independența și libera sălbăcie. Bravo, pământ natal!

Reverie între două maluri

La Galați, un fel de uriaș pod plutitor, căruia i se spune «bac», ne-a trecut Dunărea din Dobrogea pe țărâșul celălalt al orașului. Era plin cu mașini, cu căruțe și camioane, dar și cu oameni care umblau răzbit pe picioarele lor. Dunărea era sură și ursuză, la fel cu pământul Dobrogei. Bătea un vânt subțire și tăios, iar bacul sălta pe valuri, urmându-și drumul cu încăpățănare. Îmi era frig (nu eram pregătit pentru o asemenea vreme), dar am rămas pe punte, ca să privesc pământul frământat al Dobrogei mele, dealurile ei sterpe, fără copaci, numai cu tușuri mici și îndărătnice, dealuri pe care aleargă noaptea strigoi nedomiți ai crimelor din perioada comunistă și din care străbătea trufia unui pământ vechi și dărz, care nu s-a lăsat înfrânt de năvala agresivă a Carpaților, când aceștia s-au născut, ci, cu mânie, i-a obligat să facă un cot spre apus, dând astfel naștere Carpaților Meridionali. În realitate, dealurile Dobrogei sunt munți, munți autentici, care au creat acest scut dobrogean neclintit din vechime, dintotdeauna, fiind prelungirea lanțului de munți Hercinici.

Când s-au născut munții Carpați, venind năvalnic spre Sud, ca să cucerească Dobrogea, dealurile acestea de piatră, munții aceștia bătrâni, nobili și adevărați, care astăzi nici peste umăr nu se mai uită la neastampărații Carpați (sau, dacă se uită, o fac cu un dispreț suveran), s-au uitat la ei cu încredințare, și Carpații, cuprinși de o frică pe care, în tineretea lor nepricepută, nu și-o puteau explica, au cotit înspăimântați și au făcut și ei pe acolo ce au putut: un lanț de munți, vârfuri, pasuri și chei, izvoare și ape... mă rog, nu puteau ei să aibă mândria sălbatică a munților Dobrogei...

Nici nu mi-am dat seama când a ajuns bacul pe malul celălalt. Acolo mă așteptau Marcel și domnul președinte – care a venit repede la bac și m-a rugat cu cerul și cu pământul să cobor printre ultimii, fiindcă voia să înregistreze pe hârtia fotografică acest moment teribil și neînțeles, când un fel de mohican dobrogean (termenul mohican se asociază necesar cu epitetul «ultimul») invadează pașnic (termen cu multe conotații politice) pământul molcom al Moldovei.

Am acceptat fără găvâială. Din (ne)fericire, n-am văzut niciodată această fotografie «istorică», deci nu o pot reproduce și nici descrie în însemnările mele. S-ar putea ca hârtia fotografică să nu fi putut suporta acest extraordinar moment; sau, pur și simplu, munții Dobrogei s-au încrunțat o clipă și biata hârtie s-a părjolit ca de un foc...

(Va urma)

FALSELE SACRALIZĂRI (III)

Jupuiți de grăsime pentru a supraviețui

Experiența altora, trecuți prin furcile caudine ale publicității înșelătoare, ne poate ajuta să înțelegem mai clar pericolul și astfel să-l prevenim.

Victimele acestor vânători teleghidate de cumpărători naivi, înșelați de tehnologia folosită nu în slujba omului, ci împotriva lui, ajung, după ani de sugestii nevăzute, la situații de neconceput încă la noi, dar frecvente în America. Unii bieți oameni, conduși de mesaje subliminale, încep să cumpere produsele laudate de reclame, indiferent dacă le sunt sau nu necesare. Mulți dintre ei devin ceea ce se cheamă peste ocean *couch potato* („cartof de canapea”), persoane care își petrec mai tot timpul mâncând și privind programele de televiziune, din care cauză se umflă și se lătesc asemenea unui cartof. Ei sunt închinătorii celor două „altare” ale multor familii americane: frigiderul și televizorul. Lor li se adresează reclamele gastronomice: lor, celor mai activi cumpărători, unii deveniți, după ani de îngurgitare aproape continuă a orice este comestibil, ființe diforme, de multe sute de kilograme, incapabile să se mai miște din pat pe picioarele lor, ajungându-se la situații incredibile, când doar pompierii care sparg pereții casei și o macara îi mai pot deplasa, cu pat cu tot, la vreun spital, unde, pentru a supraviețui, sunt operați de straturile de grăsime subcutanate! Într-atât de puternice pot fi mesajele audio-vizuale asupra celor care, din lipsă de educație, de preocupări serioase și de maturitate, se lasă subjugati și manipulați de răul publicității înșelătoare, de care, iată, suntem tot mai asaltați, cu sau fără voia noastră.

Atacuri subversive la moralitate

Panourile stradale se înmulțesc pretutindeni. Vrem sau nu vrem, acestea ne obligă, prin dimensiunile lor, să le privim de câte ori le trecem prin preajmă. Drumurile noastre cotidiene, prin forța lucrurilor, se repetă; mergând spre casă, serviciu, școală, le vedem de zeci și sute de ori, până ajungem să le ignorăm. Oare se poate ignora, însă, și efectul lor potențial sau chiar real asupra noastră, și mai cu seamă asupra copiilor noștri?

Iată, spre exemplu, cum o mare companie de *Fast Food* („Măncare la minut”, am zice pe românește) își atrage cumpărătorii: nu-i îmbie cu gustul savuros sau cu un preț scăzut, ci cu un *mesaj egoist* – «Să nu împarți cu nimeni!» (referindu-se la o pungă cu cartofi prăjiți, bine protejați de o mână hotărâtă). Acest tip pervers de mesaj nu se adresează direct papilelor gustative, ci dorește mai întâi stabilirea unei stări imorale egocentrice, exclusiv personale, a unui soi de modificare a relațiilor firești de armonie cu ceilalți (rude, prieteni și colegi). Altfel spus, o invitație agresivă spre un individualism de tip occidental, golit de substanța relațiilor interumane normale, atât de proprii bunelor tradiții românești de dărmăcie și de ospitalitate.

O altă reclamă afișată pe panourile stradale (*billboards*) afirmă hotărât (competitiv, dar și cu o nuanță vădit egoistă): «Îmi place să înving». După chipurile din reclamă, mesajul este adresat cu precădere tinerilor și chiar adolescenților (a căror naivitate este mai ușor de exploatat) și se referă la anumite țigări, al căror consum, evident nociv, ar conduce, vezi Doamne, la un fel de câștig indefinit, de ordinul vanității personale. Aberanța absurdă a anunțului este ironic subliniată de chiar singura sa informație pertinentă: «Tutunul dăunează grav sănătății».

În loc de încheiere

Noua ordine a lumii se clădește nu numai de către cei care au plănuit-o pentru bunul lor plac și al stăpânului lor luciferic, prin revoluții, războaie mondiale, măceluri, închisori și lagăre, ci și cu sprijinul inconștient sau interesat al victimelor globalizării, al celor care intuiesc gravitatea evenimentelor finale ale istoriei omenirii, fără a le pătrunde însă adâncimea și ramificațiile acaparatoare, ca un păienjenis imens, căruia nimeni nu-i scapă.

De altfel, simbolul Internetului este WWW, inițialele pentru World Wide Web (ce se traduce prin «Pânza de Păianjen a Întregii Lumi»). Sigla aceasta are însă și o semnificație ascunsă...

La o privire atentă, se pot număra 6 unghieri în litera W: sunt 4 unghieri unde brațele celor două litere V se întretaie și câte unul în cele două vârfuri descendente ale fiecărui V. Așadar, în cazul acesta, inițiala W are, pe lângă semnificația alfabetică, și una unmerică, ocultată: cifra 6. Se deduce lesne că WWW = 666, numărul fatidic din *Apocalipsă*, pe care-l poartă „urâciunea pustiirii”, „fiara”, „monstrul” ce se dorește „sacru”.

Ecuția, destul de transparentă, este folosită cu succes de apostolii globalizării:

a) Sărăcirea artificială a țării (România, cândva grănar al Europei, produce azi, dar nu vinde) forțează acceptarea unor împrumuturi de la F.M.I. și de la Banca Mondială (ea și pe vremea comunismului). Împrumuturile sunt condiționate de legiferarea ascunsă a vasalizării României, care de-acum este condusă din afară, de Comunitatea Europeană și de NATO, pe calea globalizării.

b) Sărăcirea culturală și spirituală a românilor prin infuzia masivă de filme transatlantice (promotoare ale violenței și distrugerii), de muzică rock și pop (cu mesaje ce îndeamnă deschis la consumul de droguri, desfrânare, violență, anarhie, ură și sinucidere). Impunerea în școli a *manualelor alternative*, în care istoria României a fost profund mistificată și chiar batjocorită, arată limpede că educația tendențioasă a tineretului este ținta urmărită cu predilecție de factorii mutilanți ai Noii Ordini Mondiale, pentru o mai lesnicioasă manipulare a tinerei generații.

c) Deplasarea credinței ortodoxe spre zone marginale, derizorii și vetuste, la care se adaugă, conform „libertăților religioase”, noi forme de erezie sau idolatrie, inclusiv satanismul.

Durerea mare este aceea că ecuația de mai sus este aplicată foarte eficient chiar de către mulți români, din mimetism naiv, din supunere ignorantă sau din trădare oportunistă.

Rămâne întrebarea: ce se pierde când se câștigă ceva ilicit, necurat?

Răspunsul clar ne este dat, o dată pentru totdeauna, de câștigul înținat a lui Iuda Iscarioteanul, vânzătorul de Dumnezeu...

Alexandru Mihail Niță



RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

religie și ideologie

PARTEA ÎNTÂI: MESIANISMUL ÎN ISTORIE

CAPITOLUL I

1) *Cultură și mesianism.* Mileniile de istorie rămase în urma noastră ne obligă să ținem seama de fenomenul cultural în sine. Pentru aceasta noi, ca judecatori ai trecutului, trebuie să ne asumăm acest trecut *ca și cum* ar fi al nostru. Aceasta ne face contemporani cu toate momentele esențiale ale istoriei, cu destinul acesteia. Moștenind conștiința istorică a popoarelor care s-au succedat în istorie, moștenim prin aceasta și destinul lor, ideea călăuzitoare care le caracterizează.

Orice popor și-a avut destinul său. Ceea ce separă un popor de altul – și implicit o cultură majoră de una minoră – este modul cum își potențează acest destin, felul cum își supradimensionează și sublimează conștiința istorică. Iar aceasta se identifică, în cele din urmă, cu conștiința unei culturi. Aceasta nu poate fi ruptă de manifestările creatoare, de stilul, de matricea care îi dictează direcția și dinamica. O cultură mare este o cultură care se definește printr-o idee care-i reprezintă în același timp și esența. De la profetii evrei și până la Dostoievski, știm că fiecare neam ce-și deschide cale în istorie luptă pentru o idee a lui și pentru o formulă de salvare, pe care o crede universală și definitivă (1). Așa este posibilă nașterea mesianismului în istorie. Din momentul în care un popor taie verticala timpului, adică își asumă destinul în mod plenar, el devine mesianic. Așa s-a întâmplat cu poporul german, cu cel rus și cu cel evreu, popoare care și-au făcut loc în istorie pentru a-și afirma ideile universale din sânul lor. Așa cum amintea și Emil Cioran, mesianismul se naște dintr-o forță lăuntrică a unui popor; dar în dezvoltarea lui, el nu întărește mai puțin forțele celui popor, așa încât exercită o acțiune vitalizantă (2).

Mesianismul impune astfel sensul unei culturi. Existența acestei culturi depinde de întreținerea constantă a sfărcurilor unei misiuni (3). Pentru un popor situat în cadrul unei culturi majore, misiunea sa este mântuitoare. Ideea călăuzitoare – și mântuitoare totodată – îl scoate pe poporul care o poartă în sine din istorie. Acest popor devine poporul ales prin excelență, în sensul că ideea mesianică reprezintă în același timp Adevărul unui popor, dar și Adevărul universal. În acest sens, un popor mesianic este chemat – sau se consideră dator – să mărturisească Cuvântul nou întregii omeniri. Mesianismul cultural este în același timp și un mesianism religios, căci presupune un popor ales, o providență divină, o eshatologie, profetii și sfinți. Un popor ales nu poate avea un destin asemănător celorlalte popoare, care se înscriu în cadrul culturilor minore. Istoria poporului ales reprezintă o istorie exemplară, căci poporul respectiv este situat în centrul lumii, loc ce i se cuvine ca deținător al Adevărului.

Destinul mesianic al unei culturi majore este în același timp și un destin profetic, care leagă trecutul poporului ales de viitorul umanității. De aceea, trebuie să existe și vocele destinului istoric – profetii. Prin profetism, o cultură mesianică sfârșește în viziune eshatologică.

Ca fenomen uman și ca destin istoric, mesianismul este în același timp religios și ideologic; religios în măsura în care pretinde o mântuire în limitele unei culturi; și ideologic fiindcă o cultură mesianică este în primul rând o cultură națională.

Spuneam deci că doar trei culturi au fost mesianice prin excelență: cultura iudaică (care reprezintă forma pură a mesianismului), cultura germană – adică mesianismul în forma sa ideologică, și cultura rusă – legată de mesianismul ecumenic, prin ideea celei de-a Treia Rome. Ceea ce au în comun toate aceste culturi este reprezentarea de ideea mitologică a poporului ales – titlu luat de fiecare din aceste trei popoare în parte. Mesianismul poporului ales este exclusivist, în sensul că fiecare popor mesianic crede că

Adevărul este de partea sa. Celelalte popoare, pentru a se putea mântui, trebuie să asculte și să primească în sânul lor cuvântul nou mărturisit și propovăduit de poporul ales.

O cultură mesianică majoră nu poate fi înțeleasă de culturile mediocre, care nu au conștiința istorică. De aceea, a studia mesianismul unui popor care trăiește cu conștiința propriei sale monumentalități este o misiune grea, care nu trebuie să aibă pretenția de adevăr absolut. Cel mai indicat este să lăsam profetii să vorbească ei înșiși despre destin. Tot ceea ce putem face este să-i ascultăm și să armonizăm toate vocele ce transcend istoria, într-o încercare de unificare a lor.

2) *Originile: mesianismul la evrei.* Mesianismul, în cadrul diferitelor culturi, îmbracă mai multe forme. Mitul poporului ales ia naștere în sânul primului popor creator de istorie, adică primul popor care și-a asumat istoria, resemnificând-o. Mesianismul cunoaște astfel forma sa pură la evrei. Mitul constă în credința conform căreia monoteismul s-ar fi născut o dată cu Vechiul Testament (4).

Sigur, această afirmație poate fi contestată pe baze istorice; se știe că rolul jucat de divinitățile caldeene (sau ale altor popoare cu care Israelul a intrat în contact în diverse momente istorice) a fost destul de semnificativ. Însă, chiar și așa, poporul lui Israel este primul și singurul popor care a încheiat un legământ cu Dumnezeu. Din acest moment vorbim de o istorie sacră a unui popor sfânt. Evreii sunt cei care au lansat mitul poporului ales – ca bază a mesianismului cultural. Poporul evreu și-a asumat acest mit până într-acolo încât și-a construit istoria în jurul acestuia. Istoria poporului ales se afirmă în primul rând ca o istorie națională. Poporul evreu este cel care primește binecuvântarea lui Dumnezeu; laheve îi promite lui Avraam că va fi tatăl unui popor mare și-i dă binecuvântare: *Binecuvânta-voi pe cei care te vor binecuvânta, iar pe cei care te vor blestema îi voi blestema. Și se vor binecuvânta întru tine toate neamurile pământului* (Facerea 12, 1-3) (5). Prin această promisiune, evreii se înscriu într-un plan general de mântuire a întregii lumi.

Trebuie să precizăm totuși, așa cum afirma și Mircea Eliade, că revelația privind planul mântuirii cunoaște mai multe trepte. Inițial, ea privește numai pe poporul lui Israel. El este poporul ales dintre toate neamurile și lui i se cuvine partea cea mai bună; el domină istoria tuturor popoarelor cu care intră în contact. Dumnezeu poartă de grijă poporului său – îi oferă Țara Făgăduită, îl apără de dușmani. Suntem, astfel, în perimetrul primei istorii naționale. O dată cu conștiința mesianică se naște și conștiința națională. În limitele acestei conștiințe, un singur popor are acces la mântuire – poporul pe care l-a ales Dumnezeu și care, în același timp, a ales pe Dumnezeu în mod liber. Istoria poporului ales capătă sens prin această dublă alegere. Acceptându-l pe Dumnezeu, recunoscându-l pe Iisus, Israelul își transcende destinul istoric, metamorfozându-se și istoria într-o metaistorie providențială. Prin accesul la metaistorie, însăși istoria națională capătă sens universal. Ierusalimul devine centru al lumii în urma împlinirii legământului.

A fost această împlinire benefică pentru destinul întregii lumi? Cu siguranță putem spune că nu! Istoria națională și-a arătat limitele. Evreii nu au reușit să depășească aceste limite ale propriei lor istorii și să se înscrie în Istoria sfințită de Dumnezeu prin Întruparea lui Hristos. Hristos era Răscumprătorul întregii lumi, a tuturor popoarelor. Istoria națională i-a plasat într-un iudeo-centrism intolerant. Această istorie nu a fost reabilitată prin nașterea lui Hristos, după cum au susținut evreii. Pentru Israel, legământul lui Dumnezeu făcut cu poporul ales era împlinit prin nașterea unui *Masih* (literal: "Uns"), care putea să le rezolve evreilor (și numai lor), prin miracol dumnezeiesc, promisiunea salvării. Aceasta urma să fie a doua treaptă a revelației, când istoria națională a poporului ales devine o istorie eshatologică. Toate celelalte popoare erau chemate la mântuire împreună cu Israelul. Întreaga istorie revelată de laheve, de la Noe și până la ultimii profetii, își găsea astfel împlinirea.

Mesianismul evreiesc a devenit exclusivist din momentul

în care Hristos s-a jertfit pe cruce. Istoria evreilor nu s-a transformat în nici un fel. Evreii așteptau mântuirea pe planul istoriei, dar Dumnezeu le oferea această mântuire trans-istoric, prin acceptarea crucii, care însemna nu ruperea legăturii cu Dumnezeu, ci împlinirea Legii. Evreii îl așteptau încă pe Mesia, nu pentru promisiunea salvării universale, ci pentru victoria iudaității. Suferința exterioară, transformată apoi într-o adevărată teroare a istoriei, îi îndreptățește pe evrei să creadă în adevărul istoric (care era, din păcate, unul convențional). Împărăția lui Dumnezeu, promisă și propovăduită de profetii, urma să se împlinească din afară, iar acest lucru trebuia să se producă fără suferință, printr-un miracol exterior. Așa cum afirma și Vl. Soloviov (6), evreii *n-au vrut să înțeleagă și să accepte crucea lui Hristos* [care înseamnă, în fond, suferința interioară împlinită prin credință și iubire – n. n.] – *deși și-au purtat în permanență crucea. Acesta este paradoxul poporului ales.* Prin aceasta, însă, acest popor, binecuvântat dintru început, și-a alungat de la sine binecuvântarea, harul, și a devenit un popor blestemat să-și poarte crucea până la mântuirea finală. Mesianismul cunoaște astfel un eșec în chiar solul care l-a format. Iudeii nu au reușit să depășească pateticul mesianism național – în aceasta constă eșecul. Drama poporului ales este în același timp și drama libertății umane. Poporul care l-a ales liber pe Dumnezeu, tot el l-a respins prin aceeași libertate de credință. Mesia s-a născut, însă nu și pentru poporul ales. Drama egoismului național continuă, numai că aceasta se transformă mai mult în ceea ce Alain Besançon numea culpabilizare istorică.

3) *Mitul "poporului ales": de la religie la ideologie.* Ideologia este o creație relativ recentă, datând poate de la sfârșitul secolului XIX. Ea face ca diferența între un popor ales și un popor care se crede ales să fie foarte mică, nesemnificativă. Problema Israelului nu stă în faptul că el nu ar fi poporul ales, ci în faptul că, pentru el, a fi ales și a fi unicul popor care are de partea sa Adevărul reprezintă un lucru subînțeles. De acum suntem pe tărâmul unui naționalism exclusivist. Mitul poporului ales ia astfel forma ideologiei naționaliste.

Ideologia – după expresia lui Alain Besançon – reprezintă o doctrină care promite, prin intermediul convertirii, o mântuire temporală, care se consideră conformă cu o ordine cosmică descifrată științific în evoluția sa, care impune o practică politică vizând transformarea radicală a societății (7). În această viziune, Besançon acceptă doar două ideologii, deci două doctrine politice care se înscriu în această denumire de ideologie: comunismul și nazismul. Credem însă că această viziune este oarecum reducionistas. În măsura în care orice doctrină naționalistă se pretinde a fi mesianică, ea înseamnă ideologie. Observăm astfel că mitul poporului ales cunoaște o reactualizare prin orice tip de naționalism care-l afirmă. Naționalismele pretind că de partea unui singur popor se află mântuirea. Sigur, nu orice naționalism duce la o ideologie. Un naționalism care rămâne în propriile granițe și nu se pretinde a fi universal nu duce spre ideologie. Dar, obligatoriu, ideologiile de acest tip se nasc pe tărâmul naționalismelor. Ceea ce unește crezul naționalist de ideologie este mesianismul reactualizat, credința în poporul ales. Naziștii și bolșevicii cred că sunt aleși ca orice sionist. În acest sens, nu există nici o diferență. Fără această credință într-o mântuire pământească, ideologia nu putea să aibă nici un chip.

În acest sens putem afirma că, deși mesianismul a eșuat în sânul poporului evreu, se păstrează totuși, ca moștenire arhetipală, conștiința mesianică. Orice cultură mare preia această conștiință și-și proclamă sensul universal. Mesianismul sfârșește în ideologie, trecând prin naționalism – această plagă a epocii moderne.

(Va urma)

Bogdan SILION

1. E. M. Cioran, *Schimbarea la față a României*, Ed. Humanitas, București, 1990, p. 12.

2. *Ibidem*, p. 23.

3. *Ibidem*, p. 36.

4. Roger Garaudy, *Miturile fondatoare ale politicii israeliene*, Ed. Alma Tip, București, 1998, p. 28.

5. Mircea Eliade, *Istoria credințelor și ideilor religioase*, vol. I (cap. 14, mai ales p. 372) și vol. 2 (cap. 5), Ed. Universitas, Chișinău, 1994.

6. Vladimir Soloviov, "Evreitatea și problema creștină", în *Creștinism și antisemitism*, Ed. Humanitas, București, 1992 (vezi și prefața lui Ion Ianoși).

7. Alain Besançon, *Nenorocirea secolului*, Ed. Humanitas, București, 1999.

O altă distincție propusă de Blaga pentru deosebirea metaforelor are, cum am văzut deja, puncte neclare: în cazul m1, dizanalogia dintre termenii a și b este de vedere, căci numai asemănarea dintre cei doi generează metafora (op. cit., p. 85), căci, în fond, termenii sunt eterogeni (cum am remarcat deja în exemplul omului-vulpe), pe când în cazul m2 dizanalogia are o funcție decisivă în constituirea metaforei prin juxtapunerea dizanalogie/analogie. Însă, ne întrebăm, de ce "e trecută cu vederea", de ce nu e receptată dizanalogia la m1, cu toate că Blaga sesizează (p. 85) "eterogenitatea" termenilor-lor? În plus, de ce nu este receptată și aici, ca și la m2, asemănarea din spatele neasemănării? Căci la m1, atributul luat ca reper de apropiere a termenilor (printr-o operație facilă a rațiunii și nu dintr-un imbold poetic ori mistic), se află la suprafață, la vedere. Deosebirea dintre cei doi termeni este tot de suprafață, este tot "fănică", dar e "trecută cu vederea". Exemplu: "cicoarea ochilor". Numitorul comun este culoarea albastră. Dizanalogia constă în faptul că floarea e floare și ochiul e ochi. Lui Blaga i-au fost suficiente analogia de suprafață și dizanalogia, trecând cu vederea structura comună, "izvodală" [1], floarea având ceva din înfățișarea unui ochi, chiar în mai multe privințe decât ne dăm seama la prima vedere. Un poet ar putea spune, utilizând fenomenul de *mimicry* din natură, că așa cum pietrele prețioase sunt ochii deschiși ai regnului mineral, florile sunt ochii deschiși ai regnului vegetal.

Așadar, dacă în m1 dizanalogia este neglijată, aceasta se datorează faptului că între cei doi termeni există o analogie de profunzime, chiar dacă ea nu mai este receptată. Este ca o pierdere a planului în care cei doi termeni își re-cunosc "rudenția". De aceea, vom încerca să revelăm analogiile de profunzime și din alte exemple de metafore plasticizante selectate de Blaga, în lucrarea citată.

1) "În joc cu piatra câte-un val / și-arată solzii de pe pântec" (p. 39, exemplu cules din poezia *Flajă*, 1929). Tot o structură izvodală, ideea că "solzii" undelor mării și solzii peștilor (dar un alt poet poate inversa metafora, vorbind de valurile de pe tegumentul peștilor) din mediul ei marin, provin din aceeași matrice a formelor, cu toată deosebirea dintre apa marină și vietățile care trăiesc în ea.

2) "Prin ceasul verde-al pădurii / otrăvuri uitate adie". Luna *Septembrie* (titlul poeziei, 1929) este anunțată de "otrăvurile uitate" ce se strecoară în pădurea aflată încă într-un "ceas verde". Miasmele putreziciunii, sau numai aerul uscat al sfârșitului de vară, puse în contrast cu verdele frunzelor (dizanalogia), anunță, totuși, existența unui ciclu vegetal (fenomen neexplicat în text, fapt "ascuns", propriu m2). Analogia de profunzime constă în ideea de ciclu vegetal, în cadrul căruia coexistă atât un "ceas verde" (dar ceas, nu eternitate!), cât și unul al extincției vegetației.

3) "Licuricii cu lămpașe / semne verzi dau spre oraș / pentr-un tren care va trece..." (*Trenul morților*, 1932). Deosebirea: licuricii sunt licurici, semnalele luminoase feroviare și ferestrele luminate ale trenurilor în noapte sunt altceva. Analogia de suprafață – luminile licuritoare; analogia de profunzime – efermeritatea: găzele se trec (pier), trenul trece.

4) "Pe uliți, subțire și înaltă, ploaia umblă pe cataligi" (*Craș vechi*, 1927). Deosebirea: ploaia e ploaie, cataligile, cataligi. Elementul de legătură: cataligile, care sunt făcute pentru a susține picioarele cuiva. Deci și una și alta susțin niște "picioare" subțirele. În cazul ploii, e vorba de "picioarele" unei zeițe și a fenomenelor atmosferice. E drept, versul nu spune că norii umblă pe cataligi, dar ploaia e "înaltă", vine de sus, dintr-o zonă superioară celestă. Aluzie involuntară la înălțimea de la care se coboară zeul celest sub forma epifanică a ploii.

Aici trebuie să intervenim cu o precizare. Dacă Blaga a ales exemple de metafore din poezia lui, deși avea la îndemână atâția alți poeți sau filosofi lirici, a făcut-o știind foarte bine că ele nu pot fi suspectate de artificialitate, făcute pentru a servi ulterior studiile lui filosofice. Un poet la lucru, scriind sub puterea inspirației de moment o serie de poezii, este un poet și nu un filosof, iar producțiile lui nu riscă să capete un caracter

programatic – cel puțin câtă vreme lirismul, inspirația, sunt autentice (ceea ce la Blaga nu poate fi pus în discuție). De altfel exemplele sunt luate din poezii mult anterioare studiilor, de aceea nici considerațiile pe marginea acestor exemple nu sunt pândite de grațuitate speculativă. Termenul "involuntară", folosit mai sus, are astfel o deplină acoperire.

5) "Zăbovese prin rostul / grădinilor pajul, / Un zbor de lăstun / iscălește peisajul" (*Peisaj trecut*, 1926). Zborul, ideea de zbor este cea care "iscălește" peisajul, îi pune o pecete cerească. Deci peisajul grădinilor nu e complet (nu e integral *rostuit*) fără cerul vizibil, și mai ales invizibil. El necesită o cheie de boltă, iscalitura cerului, care încheie peisajul așa cum semnătura artistului încheie (și înobilează) tabloul. Dacă ne amintim că *rost* înseamnă și "deschizătură", deschiderea spre înalțuri a grădinii e cea care o transformă cu adevărat într-o gură de rai.

Exemplele de mai sus ne îngăduie câteva concluzii: metaforele plasticizante utilizează doi termeni diferiți, cărora li se găsește un element comun, analogic, dar de suprafață, în timp ce analogia de profunzime nu este percepută. Faptul că, în alegerea termenilor m1 se recurge inconștient tocmai la cei care au o asemănare de profunzime, arată fie că, odată, m1 se baza *conștient* pe acești termeni, care s-au încetăținit în lexicul poetic, ghicitori, proverbe, fie că tehnica construcției acestor metafore selectează *spontan*, printr-o insuficient cunoscută însușire a minții, numai acei termeni care au valențele respective.

Altă distincție blagiană se referă la deosebirea dintre metafora poetică sau mitică și metafora științifică. Aceasta din urmă "... e alimentată de speranța secretă că în fond însăși realitatea are o structură care iese întru întâmpinarea metaforei." (*ibidem*, p. 87). "Există totuși o deosebire foarte mare... între metafora care o găsim în mituri și în artă, și metafora care nucleu al plămăsurii teoretice (în metafizică și în știință)" (p. 88). La o privire mai pătrunzătoare, liberă de prejudecăți, constatăm însă, că și metafora poetică are această pretenție, fără a lua în considerare poetul care se ascunde în fiecare savant. Majoritatea experimentelor științifice confirmă intuiții anterioare, prin nimic anunțate în afara unei sensibilități specifice lirismului poetic. Dar mai întâi să ne familiarizăm cu algebra prin care Blaga formalizează cele două tipuri de metafore:

- la m1, $a = b$. În expresia "cicoarea ochilor", concretul unui fapt "a" (culoarea ochilor) este exprimat prin imaginea "b" (cicoarea);
- la m2, $a + x = b$. Fie versurile "Soarele, lacrima Domnului, cade în mările somnului" (p. 40).

"Faptul concret «a» (soarele) e de astă dată privit numai ca un semn vizibil al unui «x», prin ceea ce el e prefăcut într-un «mister deschis», care cheamă și provoacă un act revelator [...] Revelarea se încearcă prin suprapunerea și altoirea integrată peste faptul «a» (soarele) a imaginii «b» (lacrima Domnului). Conținuturile efectiv palpabile, apropiate, sunt între «a» și «b», dar ecuația ce se va declara nu are loc între «a» și «b», ci între «a + x» și «b» ($a + x = b$). Într-o metaforă revelatorie nu interesează așadar numai analogia dintre «a» și «b», ci și dizanalogia, care e tocmai destinată să completeze debordant pe «a»." (p. 85). Acum să urmărim argumentele privind discriminarea metaforelor artistice de metaforele teoretice-științifice.

1. Metafora mitică și poetică se produce prin amalgamizarea conținuturilor analogic-dizanalogice (a și b) pe bază de paritate de drepturi. Acesta e un aspect. Al doilea aspect: amalgamizarea celor două conținuturi eterogene (cu aspecte analogice) se face de-a dreptul, adică fără elemente intermediare între ele. În metafora «Soarele, lacrima Domnului, cade...» imaginea «a» (soarele) dobândește prin amalgamizarea directă cu imaginea «b» (lacrima Domnului) o semnificație nouă, care înseamnă revelația unui x, dar imaginea «a» nu pierde nimic ca existență și conținut, ea nu îndură nici o degradare, ea continuă să fie un tot, și ea atare este doar absorbită de alt tot mai vast, din partea căruia primește un reflex de nouă semnificație.

2. În metaforele intercalate în procesele teoretice (în metafizică și știință) amalgamizarea conținuturilor analogic-dizanalogice (a și b) nu se face pe bază de paritate de drepturi și nici direct, ci prin intermediul unor factori accesorii. Când teoria afirmă: «sunetul» este «vibrație» – imaginea «a» (sunetul) e amalgamizată cu ideea-imagine «b» (vibrație), dar imaginea «a» (sunetul) își pierde accentul existențial și se dizolvă în derivat iluzoriu. Imaginea «a» (sunetul) iese din procesul metaforic complet degradată" (p. 88).

Rezumând, Blaga afirmă că în metaforele revelatorii (m2) poetice, imaginea "a", prin conjugare cu imaginea "b", nu suferă nici o degradare, spre deosebire de metaforele științifice. Dacă ar fi mers cu interpretarea până la capăt, Blaga ar fi fost surprins să-și vadă teoria

MĂRIREA ȘI DECĂDEREA METAFOREI (II)

contrazisă. Fiindcă el nu a revelat până la capăt semnificația "x"-ului din propriile lui poezii aduse ca exemple. Încercând noi să o facem, vom vedea cum, odată ce devenim conștienți de ea, "a" decade, totuși, din rang. Îndată ce devenim conștienți de ce se broască țestoasă, în mitologia vedică, reprezintă Cosmosul [2], imaginea metaforică, "naturalistă", a broaștei țestoase lasă loc unei scheme ideice (geometria secretă – pentru că e implicită – a viziunii cosmice hinduse: cerc pentru cer, pătrat pentru pământ etc.). Tot astfel, în exemplul lui Blaga, "soarele" nu mai este echivalentul "lacrimii Domnului", deoarece "x"-ul comunică ceva despre statutul Soarelui, obiect cosmic *creat*. Creat de către cine? De către "Domnul". Când "Domnul" plânge, ia naștere Soarele, care nu e decât o lacrimă a Ființei Supreme, și nu Ființa Supremă în integralitatea și profunzimea ei. La fel în următorul exemplu de m2 (p. 39): "Cenușa îngerilor arși în ceruri / ne cade fulgund pe umeri, și pe case" (*Anno Domini*, 1937). Aici, ninsorea, din care rezultă albul zăpezii ce le pare oamenilor atât de pur, nu e decât cenușa unor entități supranaturale, care se cerne pe pământ. E drept că degradarea suferită de imaginile mitice și poetice "a" ale m2, nu e nici așa de evidentă, și nici imediată, consecutivă folosirii ei. Pentru că trăirea poetică sau mistică ce le-a generat e încă proaspătă, păstrând evidența înțelesului, a analogiei dintre termeni, spre deosebire de metafora științifică, ce are mai puțină substanță lirică încorporată. Să ne gândim la imaginea "vibrației" pentru explicarea naturii sunetului, sau la "corpuscul" pentru lumină. Asemănarea dintre termenii m2 sare în ochi, fascinează din prim-plan, în *pofda* deosebirii dintr-un termen. (Asta, repet, în cazul unei metafore reușite, angajând trăirea la o înaltă temperatură existențială.) Așa se face că asemănarea de profunzime (structura îngerilor e diafană, asemenea fulgilor de nea) rămâne întunecată, obscură, voalată în primă instanță tocmai de focul de artificii al scăpărătoarelor metafore produse prin ciocnirea a două imagini diferite. Al treilea exemplu (poezia *Din adânc*, 1933): "Mamă – tu ai fost odă / mormântul meu – / De ce îmi e așa de teamă, mamă, / să părăsesc iar lumina?" (p. 40). Analogia de suprafață matricea feminină, întunecată și închisă, este ca un mormânt pentru față, "ia fața" unei analogii simbolice mult mai profunde, aceea a Pământului-Mamă, *Terra Mater* a unor vechi credințe. Ceea ce înseamnă că cele două apelative de "mamă" au valori diferite; în primul vers, se referă la mama concretă, iar în al doilea, la o mamă simbolică – mama reprezentată de elementul pământ. Dar acest înțeles s-a degradat, nu mai e *evident* la o primă lectură. El a fost încifrat și într-o ghicitoare culeasă de Anton Pann: "«Cine, după moartea lui, a intrat în pântecul mamei-sii» [...], la care se răspunde că, după moartea lui, Adam a intrat în pântecul mamei-sa [sic!], adică în pământul din care a fost alcătuit" [3].

(Va urma)

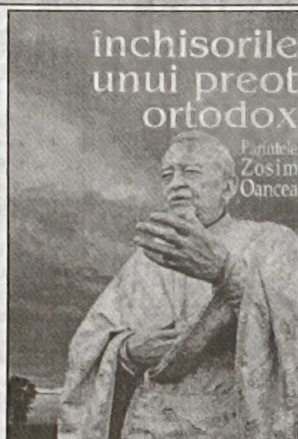
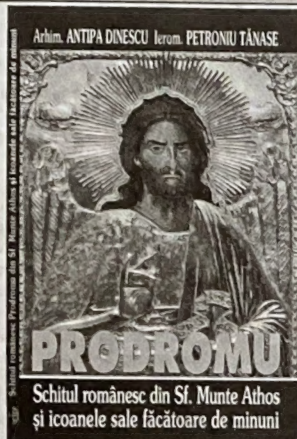
Florea TIBERIAN

1. Termen folosit pentru a desemna "anumite motive structurale și formale de ale indivizilor", de exemplu: ghimpe, corn, aripă – structuri anatomice comune mai multor specii. Pielita dintre degete a broaștelor, tritonilor, a unor păsări sau mamifere înaltătoare, constituie de asemenea un "izvod" (cf. studiul *Diferențialele divine*, în *Trilogia cosmologică*, Editura Humanitas, București, 1997, pp. 60 și 61). Blaga sesizează că izvodul "instituie anumite analogii între «tipuri» foarte deosebite", deci specii diferite (dizanalogice) pot avea izvoade analogice. "În general, «tipuri» asemănătoare și înrudite pot avea izvoade dizanalogice, iar tipuri radical diferite pot să aibă izvoade asemănătoare. Tipurile și izvoadele sunt deci variabile independente" (*ibidem*, p. 62, subtit. aut.). Utilizarea aceluiași noțiunii ca și în analiza metaforelor se justifică tocmai prin faptul că lumea în ansamblu, cu toate făpturile ei, este, într-un anumit sens, o metaforă. Revenind la punctul de plecare, putem spune că floarea și ochiul sunt construite pe aceeași structură "izvodală", având ca idee arhitectonică deschiderea spre lumină.

2. "Structura lumii o va repeta pe aceea a ființei cosmogonice: cerul deasupra, pământul dedesubt și spațiul la mijloc; binecunoscuta schemă din cosmogonia arhaică se regăsește în cele două carapace, cea de deasupra boltită și rotundă ca cerul, cea de dedesubt netedă și pătrată ca pământul, delimitând un spațiu în care se află trupul său viu; acest spațiu cu trup viu este analog cu cel al spațiului cosmic..." (Sergiu Al-Gheorghe, *Arhaic și universal. India în conștiința culturală românească*, Editura Herald, București, f.a., p. 87). Omologiile continuă cu asimilarea capului, cozii și picioarelor țestoasei cu cele 6 direcții ale spațiului.

3. Apud Artur Gorovei, *Cimiliturile românilor*, Editura Eminescu, București, 1972, p. XV.

VITRINA CĂRȚII



INFERNUL COMUNIST

Înconjurați de ziduri, miradoare,
Zăcem în întunericul de-afară,
Cu lanțuri, băte, tartorii ce zbiară,
În suferință, foame, desperare.

Prin grații doar vreun gând pios de zboară
Și orice amintire scumpă doare,
Tânjim după lumină, după soare,
Iar diavolii rănjesc și ne omoară.

Durerea crește fără de măsură,
Pe trup, în suflet se-adâncește rana
Și-n fiecare secundă e-o arsură.

Parcă ne-nghite iadul, lighioana,
Cu dușmănie, cu venin, cu ură,
În noapte hohotește strâmb satana.

Zarca Aiudului, martie 1954
Dumitru ONIGA

ORGANIZAȚIA INTERNAȚIONALĂ A VETERANILOR
ȘI VICTIMELOR DE RĂZBOI
DIN STATELE UNITE ALE AMERICII

SECȚIA SUD-EST EUROPEANĂ DIN ROMÂNIA
Str. Colentina 1, Bl. 34, Ap. 285, București
Tel.: 688 23.64

SCRISOARE DESCHISĂ
CĂTRE PREȘEDINȚIA
ȘI GUVERNUL ROMÂNIEI

Supunem atenției Dvs. următoarele:

I. În anul 1994 s-a tipărit, sub egida Fundației Culturale Române, volumul *Situația evreilor din România între anii 1939-1941* realizat de un colectiv de autori specialiști în istorie contemporană. Cartea a fost dată la topit în aceeași zi în care a ieșit de sub tipar, deoarece cuprindea adevăruri documentare în legătură cu situația evreilor din România, din perioada 1939-1941, care nu conveneau comunității evreiești. În anul 2003, acest volum a fost retipărit, inclusiv cu contribuția Uniunii Veteranilor de Război, deoarece constituie o probă de necontestat în ceea ce privește tratamentul rezonabil de care s-au bucurat evreii din România în perioada respectivă.

II. O situație deosebită și foarte controversată a fost creată de apariția cărții D-lui Teșu Solomovici intitulată *România Iudaică*, sponsorizată de Ministerul Culturii, respectiv de D-l ministru Răzvan Theodorescu. În această carte – apărută pe banii contribuabililor români – autorul contestă formarea poporului român pe teritoriul Daciei și încearcă să demonstreze, prin argumente forțate sau puerile, că primii locuitori ai Daciei ar fost... evreii, peste care au venit apoi ungurii, iar abia mult mai târziu au apărut și românii!

Vă rugăm a dispune să ni se comunice oficial dacă autoritățile române sunt la curent cu aceste denaturări care mistifică originile poporului român și jignesc profund demnitatea lui istorică.

Reprezentantul O.I.V. din SUA,
Secția S.E. Europeană din România,
Colonel (r),
Stefan Cucu

PRECIZARE REDACȚIONALĂ

Revista *Puncte cardinale* nu mediatizează de regulă – excepțiile ne privesc – decât cărțile primite la Redacție. Autorii sau editorii care nu au eleganța elementară de a ne expedia volumele publicate (și cu atât mai mult cei care comit neelegantia de a ne trimite doar copii xerox de pe copertele acestora!) nu trebuie să speră că vor fi recenzați sau semnalati vreodată în paginile revistei noastre.

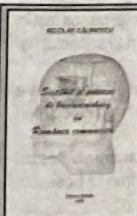


MIRCEA DIMITRIU (1913-2004)

Mircea Dimitriu nu ne-a iubit. Aceasta nu înseamnă că n-am primit cu îndurerare vestea morții sale, sau că am fi putut-o trece cu vederea în paginile revistei noastre. Cu virtuțile și cu limitele lui (oameni suntem cu toții), Mircea Dimitriu a fost, timp de o viață, luptătorul jertfelnic al unei cauze. Îndărjit și înăcrît la vârsta senectuții, nu i-a iubit pe tinerii aspiranți la viața legionară, dar le poate rămâne în multe privințe un model. Căci ce poate fi mai nobil și mai sublim decât să mori nonagenar în crezul tinereții tale, chiar dacă vremurile ți-au luat-o razna înainte?

Originar din Panciu (fostul județ Putna), licențiat în 1938 al Politehnicii din Timișoara, a fost în primele rânduri ale luptei legionare (comandant-ajutor din 1935), s-a refugiat în Germania pe vremea marii prigoane, a stat în lagărele naziste până în 1944, apoi s-a numărat printre membrii guvernului românesc de la Viena, prezidat în exil de Horia Sima (cărui i-a rămas credincios până a închis ochii), iar după moartea Comandantului (1993) a făcut parte din conducerea interimară a Legiunii în exil (*horribile dictu*: ramura „simistă”), semnând, alături de Dumitru Crețu și Filon Vereca, o serie de circulare și dând, în această calitate, un lung și controversat interviu despre istoria Mișcării Legionare (publicat și în volum de Liviu Vălenaș).

Dumnezeu să-l ierte și să-l odihnească întru Adevărul ce ne întrece pe toți și ne unește cu „dragostea care nu se trece”.



La bibliografia despre închisoarea comunistă de la Pitești și monstruoasa reeducare, bibliografie selectivă apărută în numărul nostru pe ianuarie-februarie 2004, se va adăuga și această contribuție remarcabilă. Nicolae Călinescu. Sisteme și procese de brainwashing în România comunistă. Editura Gama, E. I. [București?], 1998.

America. Unii o adoră, alții o hulesc, dar nimănui nu-i este indiferentă...

Aș vrea să spun, în primul rând, că în călătoria mea acolo nu mi s-au confirmat majoritatea clișeele despre această țară. De exemplu, dacă în filmele americane vedem multă violență, acolo n-am văzut un om să tipe sau măcar să se încrunte la altul. Claxonul vreunei mașini pot să număr pe degete de câte ori l-am auzit. Iar în orașul de lângă Chicago unde am stat eu, am simțit o pace cum numai în mănăstirile din România am mai întâlnit.

Un fapt contrar a ceea ce auzim noi despre America este că acolo sunt foarte multe biserici. Așa cum în România vezi la tot pasul o biserică ortodoxă, așa vezi acolo bisericile lor. Nu este una la fel cu cealaltă, fiind de cele mai felurite confesiuni, dar mi s-a părut un lucru extraordinar că sunt multe. Fiecare dintre aceste biserici avea un nume mai răsunător decât cealaltă: una se numea "Prima Biserică a Nazarineanului", alta "Prima Biserică a lui Dumnezeu", iar alta, chiar în centrul orașului Chicago, "A șaptesprezecea Biserică a lui Hristos scientistul"! Important este, totuși, că Domnul Iisus Hristos nu dispăre din viața americanilor. Într-o formă sau alta, El tot ajunge la urechile – și poate și la inimile – oamenilor.

Tot în legătură cu viața religioasă a americanilor, care m-a preocupat în mod deosebit, am descoperit cu uimire și bucurie că în fiecare cameră de hotel, într-unul din sertare, se afla câte o Biblie. Apoi, pe stradă, pe lângă oamenii grăbiți, cerșetori (numai în orașele mari) sau nebuni, erau și fel de fel de predicatori. Unul, de culoare, stătea de vorbă cu un prieten și, din când în când, mai lua portavocă și spunea: *Jesus loves you!* ("Iisus vă iubește!"), după care își continua discuția cu amicului.

O altă deosebire față de România este faptul că n-am văzut nici un fel de reclamă vulgară pe stradă; ba din contră, am descoperit destule panouri publicitare care aveau mesaje creștine. Unul dintre acestea, care m-a marcat în mod deosebit, avea următorul mesaj: *Abortion stops a beating heart!* ("Avortul oprește o inimă care bate!").

Tot despre o problemă asemănătoare vorbeau și inscripțiile de pe mașina unui om din Indiana care se opunea pedepsei cu moartea: *Execution is not the solution!* ("Nu execuția este soluția!") – scria pe una dintre ele.

ZGÂRIE-NORI-UL ȘI PESCĂRUSUL

Un ortodox călătorind în America



Alt moment în care am simțit multă pace, a fost când mă plimbam printr-un parc și acolo, într-un loc special amenajat cu o băncuță și un copac, se afla o piatră mare în care era lipită o placă pe care, cu litere aurite, stătea scrisă o poezie ce-i ruga pe oameni să dea la o parte ura și mândria și să lase dragostea să se nască din nou. Iată cuvintele pe care mi le-am însemnat chiar la fața locului: "Robeson Park. Am ieșit cu bicicleta și stau pe o bancă, într-un parc foarte curat și liniștit. Curățenie desăvârșită. Acum sunt nori, dar se simte umezeala în aer. Sunt câțiva copii pe la leagăne și păsări care cântă frumos. Slavă lui Dumnezeu pentru toate! E bine să stai în liniște, dar totuși în lume se întâmplă atâtea necazuri... Aici oamenii sunt mult mai desprinși de treburile lumii. Probabil că noi, ca țară mică, suntem cu ochii pe cei mari, dar ei n-au treabă cu alții sau cu suferința lor..."

Aș mai avea ceva de spus despre această pace. Ea este o pace "materială"; în America oamenii nu au nici o problemă financiară vitală, ca la noi în România, și de

aceea pe acest plan ei sunt foarte fericiți. Stând eu și frământându-mă să înțeleg ce e în neregulă cu această pace, mi-am adus aminte de acel cuvânt din Evanghelia care zice: "Și precum a fost în zilele lui Noe, tot așa va fi și în zilele Fiului Omului: Mâncau, beau, se însurau, cumpărau, vindeau, sădeau și zideau până în ziua când a intrat Noe în corabie și poporul i-a nimicit pe toți" (Luca 17, 27). Având asigurat strictul necesar, putem spune că nimic nu-i obligă să se apropie de Dumnezeu. Deci tare mi-e frică de faptul că oamenii se mulțumesc cu pacea adusă de bunăstarea materială și nu se mai gândesc și la pacea cu Dumnezeu. Și spun aceasta bazându-mă nu doar pe bănuiala mea, ci având în vedere un simplu fapt confirmat de mulți oameni: în America sunt cozi la psihiatri cum erau la noi pe vremea comunismului la Alimentară! Nu sunt săraci și bătrâni părăsiți, ca la noi, nu e atâtea suferință din pricina lipsei celor materiale, dar totuși vidul spiritual îi duce pe mulți americani la o profundă deprimare.

Am mai observat că în această țară poți găsi loji masonice, dar poți găsi și mănăstiri ortodoxe, la fel de pline de trăire ca și cele din România (de cea de maici din Michigan, unde se află Părintele Roman Braga, prietenul de o viață al Părintelui Sofian de la Antim, și câteva maici ce au ucenicit la marii Părinți ai Moldovei). De asemenea, în America poți cumpăra cărți de spiritualitate ortodoxă pe care nu le poți găsi nici în România, nici în alte țări din Est.

Un alt aspect foarte interesant este că în America poți combina într-un mod foarte fericit viața la țară cu cea de oraș. Adică poți sta într-un oraș mic, în care ai liniștea unei vieți de la țară, dar în același timp poți beneficia acolo și de toate facilitățile unui oraș: energie electrică, gaze, apă curentă, internet și toate celelalte.

Concluzia acestei călătorii este că, dacă vrei să fii aproape de Dumnezeu, poți fi și acolo, la fel ca și aici. Cel mai bine pentru cei care pleacă sau vor să rămână acolo e să se formeze spiritual cât de cât aici, ca să poată rezista ispitelor materiale ale consumismului. Și, o dată înarmați cu această pregătire, pot merge liniștiți și-și pot face un viitor frumos acolo, cu care să poată apoi ajuta și pe cei ce au nevoie aici, în România.

Deci și acolo, ca și aici, sunt două căi: una o reprezintă zgârie-nori-ul și cealaltă pescărușul. Fiecare alege...

Victor Popescu-Sandu

Am primit această scrisoare de la o cunoștință din țară, al cărei nume, din discreție, îl trec sub tăcere. Mi se pare cea mai succintă și reală prezentare a «Valentinului» nostru electoral. Constat cu îngrijorare că intelectualitatea politică și mediatică a României preia olova de la americani (dar probabil și de la europeni) toate manifestările stupide și demonice (Halloween-ul, Valentine-ul etc.). Ar trebui ca B. O. R. să-și spună deschis și ferm cuvântul împotriva demonismului halloweenic și a păgânismului valentinic. În America auzi tot mai des: «Suntem creștini, nu primim halloween-ul!» și «Suntem creștini, nu sărbătorim Valentine-ul!». În România, din păcate, se pare că responsabilitatea creștină este în tot mai grea suferință... (Pr. Gh. C.)

De Sf. Valentin, mare Praznic Mare la Parlament, vizibil pe toate canalele TV: parlamentarii și-au scris scrisorile de amor și epigrame, și-au făcut daruri de inimioare, au servit caviar și șampanie, au dansat și «nebușește au răs» (cum zice rugăciunea).

Don Juan-ul cu nume sonor-aristocratic, Don' Cosmăncă, a primit chiar o scrisoare de amor de la o «doamnă mai tânără» pe care o persecutase, dar ea l-a lertat, fiind creștină. El se fandosea și nu-i venea să creadă că este atât de admirat și de iubit, că asta scria în scrisorică (în paranteză fie spus, nici de glumă nu e bună, dacă îl știți ce telegenic este, chiar îmbrăcat la 4 ace, în costume după ultimul jurnal).

Făcătorii de legi uitaseră de ordonanțe, ba chiar de ostilitățile preelectorale, și erau euforici pe baze solide... (vedeți că atî ghicit?) în conturi, vile și mașini de miliarde.

Mimând permanent pioșenia, au făcut totuși pauză de practica religioasă, căci nu aveau cum să știe ce zi era de fapt aceea pentru creștinul de rând. Nu știau că Sf. Valentin de anul acesta s-a suprapus peste Moșii noștri de iarnă, adică pomenirea morților. Și ce

POLITICHIE DE SF. VALENTIN

dacă? Tot sunt ei majoritari de culoare în Parlament, din acela care în loc de jurământ spun proverbiale expresie «Să moară mama!»...

Petre Roman a profitat și el de această sărbătoare (Valentinul, nu Moșii) și le-a făcut cadou un nou partid: Forța Democrată. Cu demisia sa din PD, acest partid a rămas fără grup parlamentar la Senat (lipsă care, desigur, nu se va simți...).

Tot de Sf. Valentin a fost cadorisă și curtată cu mare zel Baroneasa Emma Nicholson, până ce-a ajuns, vai de capul ei, să uite și de sine, și de suspetele adopții internaționale!...

Iar noua calindată la președinție, nebaroneasa Lia Roberts, nu mai prididește, cât e iarna de lungă, să dea curs invitațiilor la valsul preelectoral. Despre ea ar trebui să știți mai multe; Părinte; noi doar deducem și intuim, căci a fost prietenă cu Gelu Voican, cu Măgureanu, cu Vadim, cu Năstase... și lista poate continua. Ce femeie fatală! cu soți mai în vârstă cu 45 și cu 35 de ani decât ea – pentru că, zice, numai cu cei de vârsta senectutii își potrivește dotarea intelectuală (și, se înțelege, profitul material)!

Dacă tot e vorba și de Moșii, se epurează acum morții de pe listele electorale, care au candidat în legislatura anterioară, fapt pentru care PSD e disperat, căci își pune mari speranțe, ca întotdeauna, în votul bunilor răposai. Ca la noi la nimenea, dar trebuie să recunoașteți că e pitoresc și creativ româneșul nostru! Dar vă mai povestesc eu și altădată, după ce-o trece «iarna asta» care, vorba lui Băsecul, «nu-i ca vara»...

Acum e mai cuminte să mă retrag, ca n-am primit nici o scrisorică de Sf. Valentin, deci «nu-s în cârj», cum se spune. N-am nici gresie, nici temopane, deci nu exist. Gata cu mine! Și-i mai și necăjesc pe cei pe care îi doresc să-mi îngăduie apropierea! Doamne, iartă-ne, că s-a făcut primăvară și ne bate la ușă 8 martie comunist...

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.
cont: B. R. D. Sibiu
SV02146903300

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEA (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: *Masib* S.R.L.